



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Świecie, 30 maja 2025 roku

WYKONAWCA:

KONSORCJUM WYKONAWCÓW:

HUSAR Budownictwo Inżynieryjne S.A. – Lider Konsorcjum
ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek

PGTB Sp. z o.o. – Partner I Konsorcjum
ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek

Fambud – Jerzy Pietrzak Sp. z o.o. – Partner II Konsorcjum
Al. Macieja Rataja 16, 96-100 Skierniewice

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia pn. *Budowa Miejskiej Komunalnej Oczyszczalni Ścieków w Świeciu*, nr postępowania: 3/2025

I. INFORMACJA O NIEUZNANIU ZASTRZEŻENIA TAJEMNICĄ PRZEDSIĘBIORSTWA ZA SKUTECZNE

Zamawiający – Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu, po dokonaniu szczegółowej analizy złożonego przez Wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (dalej „Uzasadnienie”), zawierającego uargumentowanie zastrzeżenia tajemnicą dokumentu: *Załącznik nr 1C – Wykaz podstawowych urządzeń technologicznych* (dalej „Wykaz”) jako tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy wskazuje, że **nie uznaje zastrzeżenia Wykazu za skuteczne**.

Przyczyną nieuznania zastrzeżenia za skuteczne są braki Uzasadnienia polegające na niewykazaniu przez Wykonawcę przesłanek skutecznego zastrzeżenia, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233; dalej „UZNK”), których wykazanie warunkuje uznanie odstępstwa od zasady jawności postępowania o zamówienie publiczne, wyrażonej w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 r., poz. 1320; dalej „PZP”).

Biorąc powyższe pod uwagę Wykaz będzie podlegał zasadzie jawności postępowania o zamówienie publiczne i będzie podlegał udostępnieniu w trybie art. 74 ust. 1 PZP po bezskutecznym upływie terminu na wniesienie odwołania na tę czynność Zamawiającego, ewentualnie po rozstrzygnięciu postępowania odwoławczego zaskarżającego czynność nieuznania zastrzeżenia Wykazu tajemnicą przedsiębiorstwa za skuteczne, utrzymującego w mocy decyzję Zamawiającego w sprawie.

II. UZASADNIENIE

Zgodnie z brzmieniem art. 18 ust. 3 PZP *nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji,*

zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Tajemnicę przedsiębiorstwa definiuje art. 11 ust. 2 UZNK, zgodnie z którym: *przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.*

II.1 Brak określenia charakteru zastrzeganych informacji

Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 11 ust. 2 UZNK przedmiotem zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa mogą być konkretne informacje i w odniesieniu do tych informacji zastrzegający wykonawca winien wykazać zasadność zastrzeżenia. W tym zaś przypadku Wykonawca chce zastrzec tajemnicą treść całego dokumentu zawierającego różnego rodzaju informacje.

Niedopuszczalne jest zastrzeganie tajemnicą przedsiębiorstwa treści całych dokumentów, na co zwraca uwagę Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „KIO”) w swoim orzecznictwie na kanwie art. 18 ust. 3 PZP w związku art. 11 ust. 2 UZNK. W wyroku z 24.01.0204 r. (KIO 10/24) KIO wskazała jednoznacznie: *Biorąc pod uwagę obowiązującą w zamówieniach publicznych zasadę jawności postępowania, Zamawiający powinien wszelkie oświadczenia dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa interpretować w sposób ścisły. Nieuzasadnione i sprzeczne z prawem jest zastrzeganie jako tajemnicy przedsiębiorstwa całych dokumentów, pomimo, że zawierają one również informacje, które w sposób oczywisty nie są chronione tajemnicą przedsiębiorstwa. Innymi słowy, ochroną poufności co do zasady powinny być objęte poszczególne informacje czy też dane, co do których wykonawca winien następnie wykazać zasadność ich objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa w świetle przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.*

Natomiast w tezie orzeczenia z 24.03.2023 r. (KIO 679/23) w odniesieniu do praktyki zastrzegania tajemnicą przedsiębiorstwa całych dokumentów Izba wskazała jednoznacznie, że **Praktyka zastrzegania jako tajemnicy przedsiębiorstwa całej treści dokumentów, wyjaśnień rażąco niskiej ceny i załączników jest postrzegana jako negatywna. Takie działanie jest nie tylko sprzeczne z przepisami p.z.p., ale także utrudnia, jeśli w ogóle nie uniemożliwia, przyporządkowanie poszczególnych argumentów odnoszących się do tajemnicy przedsiębiorstwa konkretnym informacjom zawartym w piśmie.**

Wykonawca zastrzegł cały Wykaz, a nie konkretne informacje. Przedmiotem zastrzeżenia mogą być wyłącznie informacje, w odniesieniu do których wykonawca winien jest w uzasadnieniu zastrzeżenia wykazać istnienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 UZNK.

Wykonawca nie podołał określeniu, jaki charakter mają informacje zawarte w zastrzeganym dokumencie i pozostał w odniesieniu do tej przesłanki w treści Uzasadnienia na poziomie ogólnego stwierdzenia, że informacje te mają charakter techniczny, technologiczny i organizacyjny. Biorąc pod uwagę okoliczność, że Wykonawca nie zastrzega konkretnych informacji, zgodnie z wymogiem art. 11 ust. 2 UZNK, ale treść całego dokumentu, zrozumiałam, że Wykonawca nie jest w stanie skonkretyzować w odniesieniu do treści całego dokumentu charakteru zawartych w nim informacji. Z uwagi na obszerność Wykazu (25 stron Wykazu oraz 176 stron załączników do wykazu, łącznie 201 stron) w istocie niemożliwe wydaje skonkretyzowanie charakteru wszystkich informacji zawartych w tym dokumencie w trzystronicowym tekście Zastrzeżenia.

Odnosząc się w szczególności do informacji zawartych w Wykazie: nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa firmy producentów oferowanych urządzeń. Nazwy / firmy producentów urządzeń są powszechnie znane, w szczególności wśród osób zajmujących się projektowaniem, wykonywaniem i eksploatacją instalacji przemysłowych, które są przedmiotem tego zamówienia. Nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy przeznaczenie lub lokalizacja urządzeń w projektowanym ciągu technologicznym z tego względu, że urządzenia te są ze swej istoty przeznaczone do realizacji określonych funkcji w ciągach technologicznych oczyszczalni, co determinuje ich lokalizację / usytuowanie. Ponadto niniejsze zamówienie ma być zrealizowane w oparciu o upublicznią dokumentację projektową, która determinuje przeznaczenie, lokalizację i wymagane specyfikacje urządzeń będących przedmiotem oferty Wykonawcy.

W końcu należy wskazać, że parametry urządzeń oferowanych przez Wykonawcę, wyspecyfikowanych w jego Wykazie nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstw Wykonawcy, skoro urządzenia te nie są przez nich produkowane, a parametry tych urządzeń są udostępniane przez producentów urządzeń w celach handlowych. Informacje o specyfikach oferowanych urządzeń mogłyby stanowić tajemnicę przedsiębiorstw Konsorcjantów w sytuacji, jeśli byłiby oni ich producentami i podejmowali działania w celu zachowania w poufności tych specyfik. Ewentualnie specyfiki oferowanych urządzeń mogłyby stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, gdyby były one produkowane na zlecenie Wykonawcy wg ustalonych przez niego wymogów czy projektów oraz jeśli Wykonawca podjąłby środki w celu zachowania poufności takich informacji.

Kończąc należy wskazać, że nie jest rolą Zamawiającego domniemywanie w braku oświadczenia Wykonawcy, który chce skorzystać z dobrodziejstwa tajemnicy przedsiębiorstwa określonego w art. 18 ust. 3 Pzp, jaki charakter mają zastrzegane informacje. W tej kwestii KIO w wyroku z 9.05.2023 r. (KIO 1091/23) wyraziło się jasno: ***Nic nie stało na przeszkodzie, aby tajemnicą przedsiębiorstwa Przystępujący objął jedynie określone fragmenty wyjaśnień czy załączników zawierające dane w ocenie Przystępującego wrażliwe i dla tych właśnie danych przedstawił konkretne uzasadnienie, czemu nie powinny one podlegać udostępnieniu innym wykonawcom. Takie działanie pozwoliłoby na faktyczną weryfikację, czy w odniesieniu do konkretnych informacji wykazano spełnienie przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Nie jest bowiem rolą Zamawiającego ustalanie za wykonawcę, na którym ciąży obowiązek wykazania zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, charakteru utajnionych informacji, a także domniemywanie, że za poufną należy uznać daną, a nie inną informację, gdy wykonawca zastrzega praktycznie całość dokumentów.***

II.2 Brak wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji

Wykonawca nie podołał wymogowi wykazania wartości gospodarczej treści Wykazu. Wykonawca w tym zakresie ograniczył się jedynie do podniesienia twierdzeń o tym, że Wykaz zawiera wiedzę, która *przedstawia dla Wykonawcy znaczną wartość gospodarczą i stanowi cenne źródło informacji dla innych Oferentów*. Ponadto Wykonawca wskazał, że: *ujawnienie zastrzeżonych informacji mogłoby narazić Wykonawcę na znaczną szkodę majątkową. Ponadto odtajnienie zawartych w ofercie informacji dotyczących przedmiotowych rozwiązań technicznych odłoni wypracowywane i wdrażane przez wiele lat strategie poszczególnych członków konsorcjum wchodzących w skład Wykonawcy w pozyskiwanie ofert, przez co wpłynie na obniżenie ich wartości, konkurencyjności i pozycji na rynku budowlanym. Ujawnienie informacji zawartych w Załączniku nr 1C pozwoliłoby innym Oferentom na skuteczniejszą rywalizację z Wykonawcą.*

W ocenie Zamawiającego Wykonawca w tym zakresie (wartości gospodarczej) ograniczył się jedynie do podniesienia ogólnych twierdzeń. Twierdzenia te są w takim stopniu nieokreślone i przez to uzasadnienie w tym zakresie szampowe, że mogłyby stanowić wstęp do uzasadnienia zastrzeżenia każdego rodzaju informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. Jednak po pierwsze, twierdzenia w swym

stopniu ogólności nie są powiązane jakkolwiek z zastrzeganym dokumentem. Po drugie Wykonawca nie spróbował jakkolwiek dowodzić zasadności tych twierdzeń o znaczeniu gospodarczym w odniesieniu do treści Wykazu.

Zamawiający nie może uznać za wystarczające ogólne deklaracje Wykonawcy w kwestii zastrzeganych informacji sprowadzających się do wyrażenia subiektywnego przeświadczenia o wartości gospodarczej zastrzeganych informacji / dokumentów.

Tu należy wskazać, że przesłanka wartości gospodarczej tajemnicy przedsiębiorstwa powinna mieć charakter zobiektywizowany i uniwersalny. Zasadą w zamówieniach publicznych jest jawność ofert sensu largo i wyjątek tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być uznany w oparciu o przekonania wykonawcy, który dąży do objęcia składanych przez siebie w postępowaniu o zamówienie publiczne informacji. ***Samo przekonanie, że ujawnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny może w przyszłości niekorzystnie wpłynąć na działalność gospodarczą wykonawcy, nie jest wystarczające dla wykazania przesłanki wartości gospodarczej*** (za wyrokiem KIO 10/24 z 24.01.2024 r.). Podobnie w wyroku z 17.01.2022 r (KIO 3762/21) Izba wprost wskazała: *Nie można zgodzić się, iż wartość gospodarczą należy interpretować subiektywnie. Gdyby opierać się wyłącznie na subiektywnych twierdzeniach wykonawców, to w kontekście zamówień publicznych, utajnieniu mogłyby podlegać wszelkie informacje, a to stoi w sprzeczności z zasadami wydatkowania środków publicznych. Wartość gospodarcza podlega ocenie w kategoriach obiektywnych.*

Wykonawca w żaden sposób nie wykazał w jaki sposób odtajnienie informacji zawartych w Wykazie może narazić go na szkodę. Wykonawca nie wyjaśnia, jak ujawnienie tego konkretnie zestawienia urządzeń do tego zamówienia wg wymogów sprecyzowanych w dokumentacji projektowej może wpłynąć negatywnie na jego pozycję na rynku podobnych zamówień, narazić go na szkodę. To oczywisty brak wykazania przesłanki wartości gospodarczej informacji.

Te okoliczności wskazują, że w istocie zastrzegany Wykaz nie ma wartości gospodarczej, o której mowa a art. 11 ust. 2 UZNK z uwagi na brak cechy obiektywnej wartości lub uniwersalności. Informacje mają wartość gospodarczą jeśli ich wartość wykracza ponad postępowanie, w którym zostały użyte. *Wartość gospodarcza musi być obiektywna, możliwa do stwierdzenia dla każdego zapoznającego się z uzasadnieniem zastrzeżenia informacji* (za wyrokiem KIO 404/23 z 1.02.2023 r.).

II.3 Brak wykazania działań podjętych w celu zachowania poufności Wykazu

Wykonawca nie podołał wymogowi wykazania, że konsorcjanci podjęli adekwatne środki w celu zachowania poufności w odniesieniu do Wykazu w swoich przedsiębiorstwach jak i związania się wzajemnie obowiązkiem poufności informacji zawartych w Wykazie.

Wykonawca przywołał tylko ogóle twierdzenia w tym zakresie. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność podjęcia środków w celu zachowania poufności Wykazu.

W tym zakresie Uzasadnienie Wykonawcy jest bardzo ogólne. W zasadzie uzasadnienie to nie odnosi się do szczególnej sytuacji podmiotowej Wykonawcy, gdzie po jego stronie występują trzy podmioty w konsorcjum.

Wykonawca w żadnym elemencie treści nie wskazał, jakie środki podjął w celu zachowania w poufności tych konkretnych informacji, choćby przez wskazanie kręgu osób u każdego z konsorcjantów, do których ograniczył dostępność tych informacji oraz nie wskazał środków, za pomocą których zobowiązał osoby uprawnione do zachowania tych wiadomości w poufności. W końcu Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie tego, że jakiegokolwiek środki podjął był w celu ochrony tych konkretnych informacji.

III INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Zgodnie z art. 513 pkt 1 PZP mają Państwo prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 PZP Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 PZP.

Jako że informacja o nieuznaniu zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa za skuteczne została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania Zamawiającemu upływa terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a PZP



Signed by /
Podpisano przez:
Andrzej Kozłowski
Date / Data:
2025-05-30 10:56