

Świecie, dnia 15.04.2025 r.

L.dz. 902/2025

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Budowa Miejskiej Komunalnej Oczyszczalni Ścieków w Świeciu.”**, znak sprawy: **3/2025** (dalej „Pozostępowanie”)

Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu (dalej „Zamawiający”) działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 r., poz. 1320 ze zmianami; dalej „Pzp”) udostępnia treść zapytań, jakie wypłynęły w Postępowaniu do treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) wraz z wyjaśnieniami.

### Pytanie 299

Czy Zamawiający może wyjaśnić, w jaki sposób opis przedmiotu zamówienia (w szczególności wymogi dotyczące zgarniaczy łańcuchowych osadu i zgarniaczy flotatu) jest zgodny z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, skoro zawarte w nim parametry zdają się odpowiadać unikalnym cechom urządzeń konkretnego producenta (Tschuda/TsTeco)? Prosimy o wskazanie, jakie działania Zamawiający podjął, aby zapewnić neutralność technologiczną opisu i niedyskryminowanie innych wykonawców.

### Odpowiedź

Zmawiający dokonał zmian w zakresie wymagań dla zgarniaczy do osadników wstępnych, zbiornika retencyjnego, osadników wtórnych zgodnie z zamieszczoną modyfikacją załącznika 1C – Wykaz Urządzeń, przez co w przedmiotowej kwestii nadrzędne stają się zapisy w załączniku nad zapisami w STWiORB.

Zamawiający podtrzymuje wymóg wytrzymałości pojedynczego łańcucha na zerwanie min 50 kN. Zmawiający dopuszcza sworznie wykonane z innych materiałów zapewniających wymaganą wytrzymałość łańcucha oraz dopuszcza listwy zgarniające poruszające się bez kół. W celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania instalacji i z uwagi na odpowiedzialność technologiczną i gwarancyjną wszystkie elementy zgarniacza tj. zgarniacz łańcuchowy i zgarniacz ślimakowy powinny pochodzić w całości od jednego producenta zapewniającego serwis urządzeń w miejscu instalacji.

Ponadto Zamawiający informuje, że dopuszcza rozwiązania równoważne, które będą zgodne z pkt. 4.17 SWZ.

### Pytanie 300

Prosimy o podanie nazw co najmniej dwóch różnych producentów (nie dostawców) urządzeń, których wyroby spełniają wszystkie wymagania techniczne określone w opisie przedmiotu zamówienia (Te Teco Sp. z o.o. jest dostawcą producenta Tschuda została powołana w 2017 roku w miejsce TsTsystems. Oferta Ts Tsystems nie może być traktowana jako oferta drugiego dostawcy) Pytanie podyktowane jest obawą, że obecne wymagania są na tyle nietypowe, iż spełnia je tylko jeden dostawca. Jeśli Zamawiający

nie jest w stanie wskazać więcej niż jednego producenta spełniającego łącznie te wymogi, czy nie uważa Zamawiający, że stanowi to naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp poprzez eliminację konkurencji?

**Odpowiedź**

Jak odp. na pyt. 299.

**Pytanie 301**

Czy Zamawiający dopuści złożenie oferty zawierającej rozwiązania równoważne w stosunku do opisanych, tj. urządzenia o innej konstrukcji bez kół tocznych na listwach zgarniających, z innym systemem zbierania flotatu niż ślimak sprzężony z lejkiem odprowadzającym flotat) – pod warunkiem, że zaoferowane urządzenia zapewnią tożsamy efekt funkcjonalny (tj. skuteczne zgarnianie osadu z dna i usuwanie flotatu, przy zachowaniu wymaganej trwałości i efektywności)? Jeśli tak, to jakie kryteria oceny równoważności zastosuje Zamawiający zgodnie z art. 99 ust. 6 Pzp? Jeśli zaś Zamawiający nie przewiduje możliwości zastosowania rozwiązań alternatywnych, prosimy o uzasadnienie, dlaczego każdy z opisanych parametrów (np. kółka denne, 50 kN wytrzymałości na zerwanie łańcucha) jest niezbędny z punktu widzenia potrzeb zamówienia i dlaczego nie dopuszcza się innych rozwiązań technologicznych.

**Odpowiedź**

Jak odp. na pyt. 299.

**Pytanie 302**

Pytanie: W opisie przedmiotu zamówienia wymagane jest, aby łańcuch posiadał wytrzymałość na zerwanie min. 50 kN, a jego sworznie były wzmocnione prętami (bolcami) ze stali nierdzewnej (OPISY ZGARNIACZY W PRZETARGU NA SWIECIE.docx). Prosimy o przedstawienie obliczeń inżynierskich lub analiz, które uzasadniają potrzebę zastosowania łańcucha o takiej wytrzymałości w osadnikach o wymiarach przewidzianych w projekcie (prosimy o podanie założeń: długość i szerokość osadnika, liczba i rozstaw listew zgarniających, szacunkowe obciążenie osadem/piaskiem). Zwracamy uwagę, że standardowo stosowane łańcuchy o niższej wytrzymałości (np. ~30 kN) są zazwyczaj wystarczające – stąd prośba o uzasadnienie parametru 50 kN. Czy rozważone zostanie obniżenie tego wymogu do poziomu umożliwiającego konkurencję kilku dostawców?

**Odpowiedź**

Odp.: Jak odp. na pyt. 299.

**Pytanie 303**

Opis wymaga zastosowania listw zgarniających z kółkami tocznymi (min. 4 dolne + 2 boczne) (OPISY ZGARNIACZY W PRZETARGU NA SWIECIE.docx). Czy Zamawiający przeanalizował wpływ takiego rozwiązania na efektywność zgarniania osadu i flotatu? Dolne kółka toczne mogą się zacinać i zamiast toczyć się będą ciągnięte przez belkę a tym samym będą większe opory i większe zużycie energii a także będą się tworzyły rowki w betonie na dnie zbiornika. Czy Zamawiający badał możliwość zastosowania listew bez kół tocznych (prowadzonych w inny sposób), które eliminują powyższe problemy? Jeśli tak, to z jakiego powodu je odrzucono? Jeśli nie, to prosimy o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający upiera się przy zastosowaniu listew z kółkami mimo zgłoszonych zastrzeżeń eksploatacyjnych (pytanie nr 128 i odpowiedź Zamawiającego podtrzymująca wymaganie). (Pytania PGJ POLSKA/ PGJ 13w w kolorze czarnym odpowiedzi w kolorze czerwonym.docx).

**Odpowiedź**

Jak odp. na pyt. 299.

**Pytanie 304**

Czy Zamawiający dopuszcza alternatywny system zbierania części pływających (flotatu) inny niż opisany zgarniacz ślimakowy o średnicy 900 mm? W pytaniu nr 125 wskazano rozwiązanie z pływającą skrzynką odpływową jako przykład technologii stosowanej z powodzeniem w wielu instalacjach (w tym o porównywalnych rozmiarach zbiorników) (Pytania PGJ POLSKA/PGJ 13w w kolorze czarnym odpowiedzi w kolorze czerwonym.docx). Zaletą takiego systemu jest m.in. niższe zużycie energii (brak dodatkowego napędu śruby) oraz prostsza konstrukcja. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź: czy oferta zawierająca np. system pływających zgarniaczy będzie uznana za spełniającą wymagania (jako równoważna w funkcji), czy też Zamawiający odrzuci ją z powodu braku ślimaka? Jeśli planowane jest odrzucenie, prosimy o uzasadnienie techniczne, dlaczego wyłącznie system ślimakowy sprzężony z lejem odprowadzającym flota producenta Tschuda jest akceptowalny do usuwania flotatu.

**Odpowiedź**

Jak odp. na pyt. 299.

**Pytanie 305**

Zauważamy, że bardzo podobne (jeśli nie identyczne) opisy zgarniaczy łańcuchowych pojawiły się w tym roku w specyfikacjach innych przetargów (np. w miejscowości Kęty i Częstochowa). Czy Zamawiający może potwierdzić, że dokumentacja techniczna (PT/projekt) dla niniejszego postępowania była opracowywana niezależnie? Innymi słowy, czy Zamawiający lub jego projektant korzystali z konkretnych materiałów/danych dostarczonych przez Producenta/Dostawcy urządzeń? Pytanie to zadajemy w kontekście troski o zachowanie transparentności – jeżeli dane techniczne zostały przejęte od jednego oferenta, pojawia się obawa braku bezstronności. Uprzejmie prosimy o odniesienie się do tej kwestii.

**Odpowiedź**

Jak odp. na pyt. 299.

**Pytanie 306**

Czy Zamawiający zawarł w opisie przedmiotu zamówienia klauzulę dopuszczającą rozwiązania równoważne oraz określił kryteria oceny równoważności (zgodnie z art. 99 ust. 6 Pzp) dla opisanych urządzeń? Jeśli tak, prosimy o wskazanie miejsca w dokumentacji (lub udzielenie takiej informacji teraz). Jeśli nie – prosimy o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający uznaje, że nie jest to konieczne.

(Uwaga: Pytania 1–8 dotyczą kluczowych kwestii wpływających na konkurencyjność postępowania. Udzielenie przez Zamawiającego rzetelnych odpowiedzi pozwoli rozwiązać lub potwierdzić obawy o faworyzowanie jednego wykonawcy. W przypadku braku satysfakcjonujących wyjaśnień, wykonawca zastrzega sobie prawo do dalszych kroków prawnych.)

**Odpowiedź**

Jak odp. na pyt. 299.

Wariant 2 – pytania sformułowane formalnie (bez wymieniania nazw producentów)

**Pytanie 307**

Prosimy o potwierdzenie, że opis przedmiotu zamówienia sporządzono zgodnie z wymogami art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, tj. w sposób niezawężający konkurencji. W związku z bardzo szczegółowymi parametrami technicznymi zgarniaczy osadu i urządzeń do usuwania flotatu prosimy o wyjaśnienie, jak Zamawiający zapewnił neutralność technologiczną opisu. Czy Zamawiający przeprowadził analizę rynku potwierdzającą, że więcej niż jeden podmiot jest w stanie dostarczyć urządzenia spełniające wszystkie wymogi?

**Odpowiedź**

Jak odp. na pyt. 299.

**Pytanie 308**

Czy Zamawiający może wskazać przynajmniej dwóch niezależnych producentów oferujących urządzenia spełniające komplet wymagań opisanych w SIWZ? Pytanie to uzasadniamy potrzebą upewnienia się, że specyfikacja nie faworyzuje wyrobów jednego dostawcy. Jeżeli Zamawiający nie zna takich producentów (poza jednym konkretnym), czy nie uważa, że świadczy to o nadmiernym ograniczeniu konkurencji wymaganiami?

**Odpowiedź**

Jak odp. na pyt. 299.

**Pytanie 309**

Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, czy dopuszczalne jest zaoferowanie rozwiązań równoważnych względem opisanych w dokumentacji. Jeśli tak – prosimy o podanie kryteriów oceny równoważności (zgodnie z art. 99 ust. 6 Pzp), które Zamawiający zastosuje przy weryfikacji ewentualnych odmiennych rozwiązań technicznych. Jeśli Zamawiający nie przewiduje możliwości zaproponowania rozwiązań innej konstrukcji (nawet spełniających te same funkcje i rezultaty), prosimy o uzasadnienie takiego stanowiska w świetle zasady otwartości na konkurencyjne technologie.

**Odpowiedź**

Jak odp. na pyt. 299.

**Pytanie 310**

Dotyczy wymogu wytrzymałości łańcucha min. 50 kN. Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego określono tak wysoką minimalną wytrzymałość elementu napędowego. Czy wymóg ten wynika z konkretnych obliczeń dla warunków pracy (jeśli tak – prosimy o udostępnienie założeń i wyników tych obliczeń)? Obserwacje rynkowe wskazują, że standardowe rozwiązania zgarniaczy stosowane w innych oczyszczalniach o podobnej skali mają łańcuchy o niższej wytrzymałości (rzędu 30– 40 kN). W związku z tym prosimy o uzasadnienie, co spowodowało podniesienie wymogu do poziomu 50 kN oraz czy Zamawiający rozważy jego korektę w celu zwiększenia konkurencyjności (dopuszczenia większej liczby potencjalnych dostawców).

**Odpowiedź**

Jak odp. na pyt. 299.

**Pytanie 311**

Dotyczy wymogu zastosowania listw zgarniających z min. 4 kółkami jezdnymi i 2 kółkami bocznymi (na każdą listwę). Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza listwy o innej konstrukcji – np. bez dolnych kół jezdnych (prowadzonych w alternatywny sposób) – o ile zapewniają one taką samą skuteczność zgarniania osadu i nie powodują pozostawiania osadu na dnie ani przy ścianach osadnika. W pytaniu nr 128 wykonawca sygnalizował potencjalny problem “martwych stref” przy użyciu kółek, lecz odpowiedź brzmiała, że Zamawiający podtrzymuje oryginalne wymagania (Pytania PGJ POLSKA/ PGJ 13w w kolorze czarnym odpowiedzi w kolorze czerwonym.docx) . Prosimy ponownie o rozważenie tej kwestii: czy naprawdę konieczne jest wymaganie kółek, czy chodzi jedynie o zapewnienie stabilnego prowadzenia listew (które można osiągnąć także innymi metodami)?

**Odpowiedź**

Jak odp. na pyt. 299.

**Pytanie 312**

W opisie urządzenia do usuwania części pływających określono konkretny system (zgarniacz ślimakowy dużej średnicy z lejkiem). Czy Zamawiający brał pod uwagę inne dostępne techniki zbierania flotatu (np. systemy powierzchniowych odpieniaczy, pływające skimmery itp.)? Jeśli tak – dlaczego je odrzucono?

Jeśli nie – to czy Zamawiający dopuści ofertę z alternatywnym systemem usuwania części pływających, który zapewni tę samą funkcjonalność (usupełnienie flotatu z powierzchni) przy zachowaniu wymaganych efektów (czystość powierzchni, niezawodność działania przy wahaniach poziomu ścieków itp.)? Prosimy o jasną deklarację, czy urządzenie innego typu (np. bez ślimaka) będzie traktowane jako równoważne.

**Odpowiedź**

Jak odp. na pyt. 299.

**Pytanie 313**

Czy Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, korzystał z gotowych specyfikacji lub materiałów dostarczonych przez konkretnych producentów urządzeń? Pytamy, ponieważ zauważamy niezwykle podobieństwo opisu technicznego do dokumentacji z innych przetargów. Zależy nam na upewnieniu się, że opis został opracowany w sposób niezależny i obiektywny. W przypadku, gdyby Zamawiający korzystał z materiałów producenta, prosimy o ujawnienie tego faktu i zapewnienie, że nie wpłynęło to negatywnie na dopuszczenie konkurencji.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że dobór urządzeń oraz rozwiązania techniczne zostały opracowane niezależnie a opisy bazują na dostępnych dla projektantów materiałach. Projektowane rozwiązania nie były rozwiązaniami prototypowymi.

**Pytanie 314**

Prosimy o potwierdzenie, czy w dokumentacji (specyfikacji technicznej) występują jakiekolwiek nazwy własne (np. konkretnych firm lub produktów). Jeśli tak, prosimy o ich wskazanie oraz dodanie sformułowania „lub równoważny” zgodnie z art. 99 ust. 5 Pzp. Jeśli takich nazw nie ma wprost, ale opis wskazuje na konkretny wyrób poprzez unikalne cechy – prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zamierza traktować oferty z innymi, merytorycznie równoważnymi wyrobami jako zgodne z wymaganiami.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że będzie traktował oferty z innymi, merytorycznie równoważnymi wyrobami jako zgodne z wymaganiami.

(Pytania powyższe mają na celu doprecyzowanie stanowiska Zamawiającego i ewentualne uzyskanie deklaracji pozwalających na przygotowanie oferty bez ryzyka odrzucenia. Uprzejmie prosimy o szczegółowe odpowiedzi na każde z nich.)

W załączeniu pytania i odpowiedzi od 122 do 128 (a praktycznie ich brak) zadane wcześniej Zamawiającemu.

Pytanie 122 Prosimy o informację czy Zamawiający ma podpisaną umowę z projektantem o wykonywanie czynności autorskich?

Odp.: Zamawiający potwierdza, że ma podpisaną umowę z projektantem.

Pytanie 123 Jeżeli oferent proponuje dostawę urządzenia równoważnego zgodnie z art. 104-107 ustawy Pzp, kto będzie decydował o tym czy to urządzenie spełnia w stopniu równoważnym opisane w przedmiocie zamówienia urządzenie ?.

Odp.: Zamawiający.

Pytanie 124 Opisane w ST-5 wyposażenia zgarniacza ślimakowego części pływających napisano że zgarniacz powinien posiadać ślimak o średnicy minimum 900 mm . Proszę o wyjaśnienie czym kierowało się biuro projektów aby stosować tak dużą średnicę śruby przeciw szerokości zbiorników są małe. Czy jest to problem ogromnej ilości części pływających i flotatu który trzeba usunąć albo też ogromnie zmieniający się poziom ścieków w zbiornikach. A może jest inna przyczyna.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy i dobór urządzenia.

Pytanie 125 Opisany dostawca wyposażenia zgarniacza ślimakowego proponuje dostawę zgarniacza w zestawie nierozdzielnie współpracującym śruby z lejkiem odprowadzającym flotat. Jest to urządzenie droższe i jednocześnie dużo bardziej energochłonne gdyż napęd śruby pobiera niezależnie energię od pompy ssącej niż inne nowocześniejsze tego typu rozwiązania. Wobec powyższego nasze pytanie. Czy Zamawiający dopuszcza nowocześniejszy system odprowadzający części pływające i flotatu składający się tylko z samej skrzynki pływającej ,który to układ zapewnia osiągnięcia skutecznego efektu działania przy wahaniach zwierciadła ścieków dochodzących do 500 mm ( +/- 250 mm położenia nominalnego) a także oszczędność energii polegającej na zrezygnowania z silnika napędowego śruby. Chcielibyśmy zaznaczyć że nie jest to rozwiązanie prototypowe i na takie rozwiązania da zbiorników prostokątnych o szerokości zbiornika do 8000 mm posiadamy liczne referencje z całej Europy.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy i dobór urządzenia.

Pytanie 126 Prosimy o wyjaśnienie z jakiego powodu i według jakich obliczeń cytuję „ materiał konstrukcyjny i kształt łańcucha z sworzniami wzmacnianymi prętami ze stali nierdzewnej powinien zagwarantować wysoką odporność na ścieranie oraz wytrzymałość pojedynczego łańcucha na zerwanie minimum 50 kN potwierdzone badaniem w zewnętrznej jednostce badawczej” Zbiorniki są o maksymalnej szerokości do B=7000 mm . Prosimy zatem o podanie wyliczeń ogniwa łańcucha biorąc pod uwagę min. szerokości, długości zbiorników rozstaw belek oraz przesuwane medium

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy i dobór urządzenia.

Pytanie 127 Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie listew zgarniających o wysokości do 185 mm wykonanych z GRP zamiast listew z stali nierdzewnej.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy i dobór urządzenia.

Pytanie 128 Naszym zdaniem stosowanie kółek przymocowanych do listwy zgarniającej podnosi listwę zgarniającą na wysokość kółek a co za tym idzie między krawędzią dolną listwy a dnem zbiornika tworzy się martwa strefa. Wobec tego listwa nie może zgarnąć osadu do dna zbiornika. Ponadto kółka boczne powodują oddalenie listwy zgarniającej od ścian bocznych powodując martwe pola i zagniwanie flotatu a w przypadku dna osadnika osadu dennego.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy i dobór urządzenia

### **Odpowiedź**

W kwestii udzielonych już odpowiedzi na pytania nr 122 – 128 Zamawiający informuje, że podtrzymuje swoje stanowisko.

### **Pytanie 321**

Czy zamawiający, działając zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji, dopuści zmianę wymagań dotyczących zasuw nożowych?

Proponowane rozwiązania:

- Konstrukcja płytowa, bezgniazdowa, pełnoprzelotowa
- Brak wgłębienia w korpusie zapobiega gromadzeniu się osadów i eliminuje ryzyko zatkania
- Jednocześnie uszczelka z gumy NBR w kształcie litery „U” między płytami korpusu, wzmocniona wkładką stalową dla ochrony przed uszkodzeniem podczas pracy
- Wyposażenie w skrobak noża wykonany z brązu, zainstalowany w płytach zasuw
- Możliwość montażu deflektora przepływu z żeliwa białego typu Ni-hard w miejscach narażonych na kontakt z częściami stałymi, takimi jak piasek czy materiały ściernie, np. na mechanicznym ciągu technologicznym oczyszczania ścieków.

### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że dopuści stosowanie zasuw nożowych o ww. konstrukcji. Ponadto Zamawiający informuje, że armatura będzie zatwierdzana na podstawie, zaakceptowanych przez Zamawiającego, wniosków materiałowych podczas realizacji robót.

**Pytanie 323**

W związku z wszystkimi udzielonymi do tej pory wyjaśnieniami treści SWZ prosimy o aktualizację załącznika 1C - WYKAZ URZĄDZEŃ uwzględniając rozwiązania techniczne dopuszczone przez Zamawiającego np. w zakresie mieszadeł zatapialnych gdzie Zamawiający dopuścił mieszadła przekładniowe a w załączniku 1C pozostał zapis, że nie dopuszcza się mieszadeł z przekładnią (poz. 3 załącznika).

**Odpowiedź**

Zamawiający załącza do niniejszych wyjaśnień zmieniony, nie tylko w zakresie wskazanym przez wykonawcę, załącznik 1C – Wykaz Urządzeń do SWZ.

**Pytanie 324**

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 296 z dnia 01.04.2025 r. Zamawiający wyjaśnił, iż w zakresie obiektów OB 19 i OB 20 należy dokonać wyceny na podstawie rysunków i zapisów ujętych w plikach PDF (wydrukach z programu) - zamieszczonych dnia 12.03.2025 r. Zamieszczona dokumentacja techniczna w postaci wydruków z programu) zawiera projekt wykonania obiektów 19 i 20 w innych kształtach i wymiarach aniżeli pierwotnie załączona dokumentacja skanowana. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, iż obowiązujące Decyzje Pozwolenia na budowę zostały wydane na podstawie projektów zamieszczonych przez Zamawiającego dnia 12.03.2025 r. zgodnie z którymi Wykonawca ma dokonać wyceny w/w obiektów.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że budynek 19 i 20 należy wykonać zgodnie z projektem PDF w wersji edytowalnej, który jest zgodny z zatwierdzonym projektem budowlanym.

**Pytanie nr 325**

W związku z występującą kolizją istniejącego rurociągu odprowadzającego ścieki do zakładu MONDI DN500 z projektowanymi obiektami nr 12, 14 oraz komory zasuw K14.1 prosimy o potwierdzenie, czy przełożenie tego rurociągu jest zakresem przedmiotu zamówienia oraz czy Zamawiający posiada stosowne uzgodnienia z Zakładem Mondi Świecie dotyczące przebudowy rurociągu. Załączona dokumentacja projektowa zarówno budowlana jak i wykonawcza swoim zakresem nie obejmuje rozwiązań technicznych dla przebudowy istniejącego rurociągu wraz z jego wrysowaniem na plan PZT. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej dla w/w zakresu robót wraz z niezbędnymi uzgodnieniami jeżeli roboty wchodzą w zakres przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź**

Zamawiający odpowie w późniejszym terminie.

**Pytanie 326**

W nawiązaniu do udzielonej przez Zamawiającego w dniu 03.04.2025r. odpowiedzi na pytanie nr 58 z dnia 07.03.2025r. oraz w związku z brakiem projektów wykonawczych branży konstrukcyjnej pomostów dla obiektów:

- osadniki wstępne, zbiornik retencyjny
- reaktor biologiczny
- osadniki wtórne,

Wykonawca wnosi o jednoznaczne określenie przez Zamawiającego jakie zakresy pomostów długości) należy przyjąć do wyceny dla każdego z w/w obiektów.

**Odpowiedź**

Zamawiający poniżej podaje zestawienie długości pomostów

| L.p. | Obiekt                     | Długość pomostów | Liczba schodów wejściowych |
|------|----------------------------|------------------|----------------------------|
| -    | -                          | mb               | kpl.                       |
| 1    | Osadnik wstępne / retencja | 108,20           | 2                          |
| 2    | Reaktor biologiczny        | 274,50           | 4                          |
| 3    | Osadnik wtórne             | 170,00           | 2                          |

### Pytanie 327

W nawiązaniu do udzielonej przez Zamawiającego w dniu 12.03.2025r. odpowiedzi na pytanie nr 81, Wykonawca ponownie wnosi o wykreślenie z §2 ust. 11 projektu umowy zapisu o treści: „przedkładając próbki”. Wykonawca przed wbudowaniem materiałów, o których mowa w §1 ust. 3 projektu umowy i §2 ust. 2 projektu umowy, zobowiązany jest uzyskać od Zamawiającego lub Inspektora Nadzoru Inwestorskiego zatwierdzenie zastosowania tych materiałów, co nie budzi zastrzeżeń Wykonawcy. Natomiast Wykonawca nie znajduje uzasadnienia dla konieczności przedłożenia razem z wnioskiem o zatwierdzenie w/w materiałów również ich próbek, ponieważ zatwierdzeniu będą podlegać m.in. grupy materiałów, urządzeń takie jak np. pompy, zgarniacze, przenośniki, rury, co do których Wykonawca nie ma fizycznej możliwości uzyskania próbek.

### Odpowiedź

Zamawiający zmienia zapis §2 ust. 11 projektu umowy, który obecnie brzmi:

„Wykonawca zobowiązany jest przed wbudowaniem materiałów, o których mowa w paragrafie 1 ust. 3 Umowy i ust. 2 niniejszego paragrafu, uzyskać od Zamawiającego lub Inspektora Nadzoru Inwestorskiego zatwierdzenia zastosowania tych materiałów przedkładając próbki oraz okazując dokumenty wymagane przepisami prawa, w tym w szczególności z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1213 ze zmianami, dalej: „Prawo Budowlane”), ze STWiOR oraz dokumentacją projektową”

na zapis:

„Wykonawca zobowiązany jest przed wbudowaniem materiałów, o których mowa w paragrafie 1 ust. 3 Umowy i ust. 2 niniejszego paragrafu, uzyskać od Zamawiającego lub Inspektora Nadzoru Inwestorskiego zatwierdzenia zastosowania tych materiałów przedkładając próbki oraz okazując dokumenty wymagane przepisami prawa, w tym w szczególności z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1213 ze zmianami, dalej: „Prawo Budowlane”), ze STWiOR oraz dokumentacją projektową. O konieczności przedkładania próbek będzie decydował Inspektor Nadzoru”.

### Pytanie 328

Branża elektryczna. Proszę o udostępnienie informacji jak długo w przypadku braku zasilania ma pracować agregat prądotwórczy

### Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że agregat musi pracować do momentu całkowitego przywrócenia zasilania. Moc agregatu to 800kW, pojemność zbiornika 1000 litrów., spalanie od 100 do 200 l/h. Paliwo należy uzupełniać co 5 do 8 godzin.

**Pytanie 329**

W odpowiedzi na pytanie nr 8 (odpowiedzi z dn. 12.03.2025) dot. prac remontowych dla ob. 01,02 i 03 wskazali Państwo zakres prac do wykonania w poszczególnych budynkach oraz zamieścili przedmiar robót (który nadmienając nie zawiera wszystkich prac wyspecyfikowanych w odpowiedziach). Na rysunku T06 wskazano, że należy poszerzyć lub zmniejszyć otwory oraz zamontować drabinę włączową. Prosimy o potwierdzenie, że ten zakres prac jest również do wykonania. Prosimy również o informację, czy druga drabina wskazana na rysunkach T\_05 i T\_06 jest istniejąca i należy ją pozostawić w obecnym stanie.

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że wyszczególniony zakres jest również do wykonania. Drabiny wykonać należy jako nowe.

**Pytanie 330**

Z uwagi na brak danych w projekcie prosimy o potwierdzenie, że oferta ma nie zawierać wykonania zieleni w postaci trawników.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że zasianie trawy i jej pielęgnacja należeć będzie do Zamawiającego. Jednocześnie informujemy, iż teren pod zieleni powinien zostać przygotowany i wyrównany do zasiewu trawy.

**Pytanie 331**

W OB. 5.1, 5.2, 5.3 Osadniki Wstępne na dnie komór pokazany jest beton spadkowy, który nie jest opisany w warstwach przekroju, nie jest również zawarty w przedmiarze robót. Prosimy o określenie z jakiej klasy betonu należy wykonać beton spadkowy? Prosimy również o potwierdzenie, że warstwa spadkowa ma się rozpoczynać od grubości 0 cm, zwracamy uwagę na fakt, że wykonanie warstwy spadkowej rozpoczynającej się od grubości 0 cm może prowadzić w przyszłości do odspojień, spękań oraz innych uszkodzeń warstwy spadkowej betonu.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że warstwę betonu spadkowego należy wykonać razem z betonowaniem zbrojonej płyty. Klasa betonu jak klasa betonu konstrukcyjnego C35/45.

**Pytanie 332**

W OB. 10.1, 10.2, 10.3, 10.4 Osadniki Wtórne na dnie komór pokazany jest beton spadkowy, który nie jest opisany w warstwach przekroju, nie jest również zawarty w przedmiarze robót. Prosimy o określenie z jakiej klasy betonu należy wykonać beton spadkowy? Prosimy również o potwierdzenie, że warstwa spadkowa ma się rozpoczynać od grubości 0 cm, zwracamy uwagę na fakt, że wykonanie warstwy spadkowej rozpoczynającej się od grubości 0 cm może prowadzić w przyszłości do odspojień, spękań oraz innych uszkodzeń warstwy spadkowej betonu.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że warstwę betonu spadkowego należy wykonać razem z betonowaniem zbrojonej płyty. Klasa betonu jak klasa betonu konstrukcyjnego C35/45.

**Pytanie 333**

Prosimy o potwierdzenie grubości płyty fundamentowej pod Ob. 22 WKFz wg projektu grubość płyty wynosi 3.45 m jednak w przedmiarze robót uwzględniono płytę o grubości jedynie 1.2 m

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że grubość płyty należy przyjąć zgodnie z dokumentacją.

**Pytanie 334**

Prosimy o potwierdzenie konieczności wykonania betonu spadkowego w komorze 4.2 OB. 04 Zlewni. na dnie komory pokazany jest beton spadkowy, który nie jest opisany w warstwach przekroju, nie jest również zawarty w przedmiarze robót. Prosimy o określenie z jakiej klasy wykonać beton spadkowy? Prosimy również o potwierdzenie, że warstwa spadkowa ma się rozpoczynać od grubości 0 cm, zwracamy uwagę na fakt, że wykonanie warstwy spadkowej rozpoczynającej się od grubości 0 cm może prowadzić w przyszłości do odspojeń, spękań oraz innych uszkodzeń warstwy spadkowej betonu.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że warstwę betonu spadkowego należy wykonać razem z betonowaniem zbrojonej płyty. Klasa betonu jak klasa betonu konstrukcyjnego C35/45.

**Pytanie 336**

Dzień dobry, Wykonawca wnioskuję o dokonanie przesunięcia zakreślonego terminu składania ofert z dnia 18.04.2025r., na dzień 25.04.2025r. Motywujemy niniejszy wniosek w szczególności, lecz nie wyłącznie szerokim zakresem i stopniem skomplikowania zadania inwestycyjnego podlegającego analizie i rzetelnej wycenie. Wykonawca wskazuje, iż zarówno czas oczekiwania na oferty ewentualnych potencjalnych podwykonawców, jak i dokonywanie wycen własnych jest przedłużony również, z uwagi na obszerny charakter zamówienia. Wykonawca podkreśla, iż analiza własna Wykonawcy udzielonych wyjaśnień zajmuje określoną ilość czasu, zaś wprowadzenie do oferty uszczegółowionych uwarunkowań wymaganych przez Zamawiającego, w szczególności w sytuacji gdy Wykonawca, wobec specjalistycznego charakteru niektórych robót, uprawniony i zobowiązany jest do skorzystania z profesjonalnych firm branżowych i konieczności przekazania tymże wykonawcom Państwa wytycznych oraz uzyskania konkurencyjnych ofert, pozbawiony jest możliwości sporządzenia kompleksowej, rzetelnej, zgodnej z SWZ oraz konkurencyjnej oferty. W związku z powyższym wnosimy o zmianę terminu składania ofert chociażby do 25.04.2025 r.

**Odpowiedź**

Zamawiający przedłuży termin składania ofert w postępowaniu.

**Pytanie 337**

W związku z ogłoszonym niniejszym postępowaniem prosimy o potwierdzenie czy w odpowiedzi udzielonej w dniu 08.04.2025r. na pytanie 315 nie występuje omyłka, że dla dodatkowych zieleni izolacyjnych należy przyjąć średnicę drzewa o wymiarze 14 cm, a nie jego obwód?

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że nastąpiła omyłka pisarska i powinno być zapisane o obwodzie 14 cm. Jednocześnie Zamawiający rozszerza odpowiedź w odp. na pyt. 338.

**Pytanie 338**

W odpowiedzi na pytanie nr 315 z dnia 08.04.2025 Zamawiający wskazał, że na terenie o symbolu 30ZL (pow. 2460m<sup>2</sup>) należy dokonać nasadzeń zgodnie z zapisami decyzji oraz należy przyjąć nie więcej niż 4 krzewy na m<sup>2</sup> oraz drzewa o średnicy 14cm sadzone w odległości co 3-5m. W decyzjach wskazano na nasadzenia rodzimymi gatunkami liściastymi z wyjątkiem topól, minimalny odwód pni na wys. 100cm 4 lub 6 cm (w zależności od decyzji). Brak zapisów o krzewach oraz drzewach o średnicy 14cm. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne wskazanie parametrów dla nowych krzewów (wysokości/pojemności donic/gatunki) oraz ilości i gatunków drzew dla średnicy 14cm na wys. 100cm - obwód pnia wynosi 44cm. Zapisy wypisu i wrysu z MPZP z dn. 01.02.2021 mają charakter ogólny i odnoszą się do planowania przestrzennego oraz zasad gospodarowania terenami zielonymi, a nie do szczegółowej specyfikacji gatunkowej.

**Odpowiedź**

W zakresie średnicy Zamawiający skorygował omyłkę pisarską wskazując na obwód. W odpowiedzi 315 Zamawiający wskazał lokalizacje wykonania nasadzeń i ogólne założenia w zakresie możliwości wykorzystania terenu pod nasadzenia. Resztę zapisów należy przyjąć zgodnie z wydanymi decyzjami. Tym samym wskazany obwód nie jest obligatoryjny.

**Pytanie 339**

W Projekcie Budowlanym w opisie technicznym w pkt 1.9 wskazano, że w ob. 03 należy zamontować żurawik. W odpowiedziach z dnia 12.03.2025 nie wskazano na konieczność wymiany żurawika. Prosimy o jednoznaczne określenie, czy wycena powinna obejmować wymianę żurawika. Jeśli tak, to prosimy o określenie z jakiego materiału powinien być wykonany, jaki powinien mieć udźwig, w jaki sposób i gdzie powinien zostać zamontowany.

**Odpowiedź**

Zamawiający odpowie w późniejszym terminie.

**Pytanie 340**

Prosimy o doprecyzowanie ilości i parametrów wyposażenia biurowego oraz socjalnego budynku administracyjnego – poz. 7 dokumentu „Przedmiar\_Roboty\_Towarzyszące\_v2”. Na rzutach budynku są wrysowane jakieś meble, jednak brak ich specyfikacji.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że wyposażenie biurowe i socjalne budynku administracyjnego wskazane jest w ST-06 STWiORB.

**Pytanie 341**

Zwracam się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na **30 maja 2025r.**

Powodem naszej prośby jest duża ilość odpowiedzi na pytania, które otrzymaliśmy w związku z przetargiem. Dodatkowo, obszerna dokumentacja przetargowa wymaga szczegółowej analizy, a weryfikacja przedmiarów jest procesem czasochłonnym. W związku z tym, aby zapewnić najwyższą jakość naszej oferty oraz spełnić wszystkie wymagania przetargowe, potrzebujemy dodatkowego czasu na przygotowanie kompletnej i rzetelnej dokumentacji.

Prosimy o rozważenie przesunięcia terminu składania ofert, co pozwoli nam na dokładne przygotowanie się do przetargu i złożenie konkurencyjnej oferty.

Z góry dziękujemy za zrozumienie i pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.

**Odpowiedź**

Zamawiający przedłuży termin składania ofert w postępowaniu.

Wykonawca zobowiązany jest do zapoznania się z informacją Zamawiającego i zastosowania się do jej zapisów składając ofertę przetargową, tak aby była zgodna z treścią SWZ.

Udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienie i uzupełnienie staje się częścią SWZ i jest wiążące dla wszystkich Wykonawców. Pozostałe ustalenia SWZ, w tym termin i godzina składania ofert pozostają bez zmian.

**Z poważaniem**



Signed by /  
Podpisano przez:

WIOLETTA JASNOSZ

Date / Data: 2025-  
04-15 14:35