

Świecie, dnia 19.03.2025 r.

L.dz. 639/2025

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Budowa Miejskiej Komunalnej Oczyszczalni Ścieków w Świeciu.**”, znak sprawy: **3/2025** (dalej „**Pozostępowanie**”)

Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu (dalej „Zamawiający”) działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 r., poz. 1320 ze zmianami; dalej „Pzp”) udostępnia treść zapytań, jakie wyłynęły w Postępowaniu do treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) wraz z wyjaśnieniami.

### **Pytanie nr 49 z dnia 07.03.2025 r.**

Załączony do materiałów przetargowych dokument „Ocena Zagrożenia Wybuchem” (str. 34), błędnie kwalifikuje przestrzenie zagrożone wybuchem. Przykładowo: wewnątrz WKF – powinna być wyznaczona strefa 0, wewnątrz zbiornika osadu przefermentowanego – strefa 0, zbiornik biogazu (wewnątrz) – strefa 0. Z wyznaczonych prawidłowo stref zagrożenia wybuchem, powinny wynikać właściwie zaprojektowane rozwiązania (ochrona odgromowa) i urządzenia (klasa Ex).

### **Odpowiedź**

Dokumentacja pn. „Ocena Zagrożenia Wybuchem” została opracowana przez Pracownię projektów przeciwpożarowych. Strefy zagrożenia wybuchem zostały ustalone zgodnie z obowiązującymi przepisami. W związku z tym należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

### **Pytanie 140**

W zamieszczonym przez Zamawiającego wzorze formularza oferty w pkt. 4 i 5 dotyczących dodatkowego doświadczenia dla Kierownika Budowy oraz Specjalisty ds. technologii Oczyszczania Ścieków znajdują się odniesienia do niewłaściwego stanowiska (we wszystkich punktach jest odniesienie do Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu):

*„4. Oświadczamy, że do pełnienia funkcji **Kierownika Budowy** przy realizacji zamówienia kierujemy panią / pana: ....., która/y w ramach doświadczenia punktowanego w kryterium DZ2 – **Dodatkowe doświadczenie Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu**, o którym mowa w ust. 22.2. pkt 3) SWZ, oferuje następujące realizacje referencyjne (ponad podstawowe wykonanie*

referencyjne potwierdzające spełniania warunku udziału, o którym mowa w podust. 11.1.4 pkt 2) SWZ), w których brał udział **jako Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu (...)**”

„5. Oświadczamy, że do pełnienia funkcji **Specjalisty ds. Technologii Oczyszczania Ścieków** przy realizacji zamówienia **kierujemy panią / pana:** ....., która/y w ramach doświadczenia punktowanego w kryterium DZ3 – **Dodatkowe doświadczenie Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu**, o którym mowa w ust. 22.2. pkt 4) SWZ, oferuje następujące realizacje referencyjne (ponad podstawowe wykonanie referencyjne potwierdzające spełniania warunku udziału, o którym mowa w podust. 11.1.4 pkt 2) SWZ), w których brał udział **jako Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu (...)**”

Prosimy o dokonanie stosownych modyfikacji i udostępnienie poprawionego formularza oferty.

### **Odpowiedź**

Zamawiający koryguje oczywistą omyłkę w pkt. 4 Formularza oferty

Z „Oświadczamy, że do pełnienia funkcji **Kierownika Budowy** przy realizacji zamówienia **kierujemy panią / pana:** ....., która/y w ramach doświadczenia punktowanego w kryterium DZ2 – **Dodatkowe doświadczenie Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu**, o którym mowa w ust. 22.2. pkt 3) SWZ, oferuje następujące realizacje referencyjne (ponad podstawowe wykonanie referencyjne potwierdzające spełniania warunku udziału, o którym mowa w podust. 11.1.4 pkt 2) SWZ), w których brał udział **jako Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu (...)**”

na „Oświadczamy, że do pełnienia funkcji **Kierownika Budowy** przy realizacji zamówienia **kierujemy panią / pana:** ....., która/y w ramach doświadczenia punktowanego w kryterium DZ2 – **Dodatkowe doświadczenie Kierownika Budowy**, o którym mowa w ust. 22.2. pkt 3) SWZ, oferuje następujące realizacje referencyjne (ponad podstawowe wykonanie referencyjne potwierdzające spełniania warunku udziału, o którym mowa w podust. 11.1.4 pkt 2) SWZ), w których brał udział **jako Kierownik Budowy (...)**”.

Zamawiający koryguje oczywistą omyłkę w pkt. 5 Formularza oferty

Z „Oświadczamy, że do pełnienia funkcji **Specjalisty ds. Technologii Oczyszczania Ścieków** przy realizacji zamówienia **kierujemy panią / pana:** ....., która/y w ramach doświadczenia punktowanego w kryterium DZ2 – **Dodatkowe doświadczenie Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu**, o którym mowa w ust. 22.2. pkt 3) SWZ, oferuje następujące realizacje referencyjne (ponad podstawowe wykonanie referencyjne potwierdzające spełniania warunku udziału, o którym mowa w podust. 11.1.4 pkt 2) SWZ), w których brał udział **jako Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu (...)**”

na „Oświadczamy, że do pełnienia funkcji **Specjalisty ds. Technologii Oczyszczania Ścieków** przy realizacji zamówienia **kierujemy panią / pana:** ....., która/y w ramach doświadczenia punktowanego w kryterium DZ2 – **Dodatkowe doświadczenie Specjalisty ds. Technologii Oczyszczania Ścieków**, o którym mowa w ust. 22.2. pkt 3) SWZ, oferuje następujące realizacje referencyjne (ponad podstawowe wykonanie referencyjne potwierdzające spełniania warunku

udziału, o którym mowa w podust. 11.1.4 pkt 2) SWZ), w których brał udział jako *Specjalista ds. Technologii Oczyszczania Ścieków (...)*”.

#### Pytanie 141

Wnosimy o zmianę warunku w odniesieniu do pkt. 22.2 ppkt 2) SWZ na następujący:

2) Doświadczenie zawodowe Przedstawiciela Wykonawcy (DZ1)

Punktacja za dodatkowe doświadczenie Przedstawiciela Wykonawcy przyznawana będzie w następujący sposób:

L.p.	Dodatkowe doświadczenie Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu	Punktacja
1	Pełnienie funkcji <b>Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu</b> przy realizacji 2 zakończonych i należycie wykonanych robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków <b>lub stacji uzdatniania wody</b> - przez cały okres realizacji (od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) i o wartości robót min. 30 000 000 zł brutto każda, odebranych na podstawie protokołów odbioru końcowego lub Świadectwa Przejęcia Robót (wg FIDIC)	10 pkt
2	Pełnienie funkcji <b>Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu</b> przy realizacji 3 zakończonych i należycie wykonanych robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków <b>lub stacji uzdatniania wody</b> - przez cały okres realizacji (od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) i o wartości robót min. 30 000 000 zł brutto każda, odebranych na podstawie protokołów odbioru końcowego lub Świadectwa Przejęcia Robót	20 pkt

Wnosimy o rozszerzenie kryteriów oceny ofert w pkt 22.2 ppkt 2) SWZ o doświadczenie zgromadzone przy budowie stacji uzdatniania wody, co zapewni spójność z warunkiem udziału w postępowaniu określonym w pkt. 11.1.4. ppkt 2). Kluczową rolą Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu jest skuteczne zarządzanie realizacją inwestycji, koordynacja zespołu oraz nadzór nad harmonogramem i jakością prac. Charakter obiektu – oczyszczalnia ścieków czy stacja uzdatniania wody – nie zmienia zakresu odpowiedzialności ani kompetencji tej funkcji. Jeżeli doświadczenie zdobyte na stacjach uzdatniania wody jest wystarczające do spełnienia warunku udziału w postępowaniu, to powinno być również punktowane w kryterium oceny ofert. Obecna konstrukcja SWZ powoduje sytuację, w której Zamawiający uznaje określone doświadczenie za wystarczające do realizacji zamówienia, ale jednocześnie ogranicza możliwość zdobycia dodatkowych punktów w ocenie ofert, jeśli inwestycja dotyczyła stacji uzdatniania wody. Takie zawężenie może prowadzić do nierównego traktowania wykonawców, mimo że wszyscy posiadają doświadczenie w zarządzaniu porównywalnymi projektami infrastrukturalnymi. Zawężenie to jawi się nadto jako nieproporcjonalne do rzeczywistego zakresu obowiązków

W związku z tym wnosimy o rozszerzenie kryteriów oceny ofert o doświadczenie zdobyte na stacjach uzdatniania wody, aby zachować spójność i umożliwić ocenę ofert

na podstawie realnych kompetencji Przedstawiciela Wykonawcy, a nie jedynie specyfiki realizowanego obiektu.

### Odpowiedź

Zamawiający ujednotwi zapis w SWZ dotyczący doświadczenia zawodowego Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu w tabeli pkt. 22.2 ppkt. 2) z zapisem w pkt. 11.1.4 ppkt. 2a) i zapisem ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

W związku z powyższym treść tabeli zamiast:

L.p.	Dodatkowe doświadczenie Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu	Punktacja
1	Pełnienie funkcji <b>Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu</b> przy realizacji 2 zakończonych i należycie wykonanych robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni - przez cały okres realizacji (od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) i o wartości robót min. 30 000 000 zł brutto każda, odebranych na podstawie protokołów odbioru końcowego lub Świadectwa Przejęcia Robót (wg FIDIC)	10 pkt
2	Pełnienie funkcji <b>Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu</b> przy realizacji 3 zakończonych i należycie wykonanych robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków - przez cały okres realizacji (od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) i o wartości robót min. 30 000 000 zł brutto każda, odebranych na podstawie protokołów odbioru końcowego lub Świadectwa Przejęcia Robót	20 pkt

Powinna brzmieć:

L.p.	Dodatkowe doświadczenie Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu	Punktacja
1	Pełnienie funkcji <b>Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu</b> przy realizacji 2 zakończonych i należycie wykonanych robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków <b>lub stacji uzdatniania wody</b> - przez cały okres realizacji (od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) i o wartości robót min. 30 000 000 zł brutto każda, odebranych na podstawie protokołów odbioru końcowego lub Świadectwa Przejęcia Robót (wg FIDIC)	10 pkt
2	Pełnienie funkcji <b>Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu</b> przy realizacji 3 zakończonych i należycie wykonanych robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków <b>lub stacji uzdatniania wody</b> - przez cały okres realizacji (od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) i o wartości robót min. 30 000 000 zł brutto każda, odebranych na podstawie protokołów odbioru końcowego lub Świadectwa Przejęcia Robót ( <b>wg. FIDIC</b> )	20 pkt

**Pytanie 142**

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o rysunki konstrukcji stalowych (schody, balustrady, pomosty itp.) wraz z zestawieniem stali. W przedmiarach wskazano jedynie na komplety (bez tonażu poszczególnych elementów).

**Odpowiedź**

Schody, balustrady, pomosty i inne elementy wykonać jako rozwiązania systemowe danego dostawcy z zastrzeżeniem zachowania zapisów specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (STWiORB).

**Pytanie 143**

Prosimy o wskazanie klasy zabezpieczenia antykorozyjnego dla konstrukcji stalowych oraz bram i drzwi.

**Odpowiedź**

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

**Pytanie 144**

W dokumentacji projektowej, która załączona jest do materiałów przetargowych brakuje projektów dla dwóch modernizowanych obiektów: ob. 01 – Komora gaszenia prędkości oraz ob. 02 – Budynek mechanicznego oczyszczania. Proszę o uzupełnienie materiałów przetargowych.

**Odpowiedź**

Jak odpowiedź na pytanie nr 8 udzielona dnia 12.03.br.

**Pytanie 145**

Czy Zamawiający zapewni udział projektanta w czasie rozruchu?

**Odpowiedź**

Zamawiający zapewni wsparcie projektanta w czasie rozruchu oczyszczalni.

**Pytanie 146**

W projekcie wykonawczym zakłada się wykonanie inst. technologicznych bez wstawek montażowych, proszę o potwierdzenie.

**Odpowiedź**

Inst. technologiczne należy wykonać zgodnie z projektem.

**Pytanie 147**

W projekcie wykonawczym nie przewidziano urządzeń do transportu pionowego na pompowni, proszę o potwierdzenie.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że należy uwzględnić w ofercie i zastosować na etapie realizacji wciągnik łańcuchowy ręczny o udźwigu do 2 ton zamontowany na wózku z napędem łańcuchowym przystosowanym do udźwigu 2 tony. Osprzęt zamontować na belce wciągnika oznaczonej na

rysunku T\_28. Cechy wózka muszą zapewniać montaż na belce oraz posiadać następujące cechy:

- niski prześwit,
- łatwe ustawienie dzięki gwintowanej poprzeczce ładunkowej,
- łatwe dopasowanie do belki poprzez rotację poprzeczki gwintowanej,
- centrowani wciągника dzięki złączce na poprzeczce,
- ochrona przeciw przechylaniu się,
- testowanie z ładunkiem 1,5 razy większym.

Dane techniczne wciągника:

- udźwig: 2 tony,
- standardowa wysokość podnoszenia 6m.

#### **Pytanie 148**

Pomimo odpowiedzi Zamawiającego z dnia 07.03.2025 r. pytanie nr 51 Wykonawca nadal stwierdza **brak w przedmiarach zakresu robót instalacyjnych wod-kan, wentylacji, klimatyzacji i ogrzewania**. Wskazany przez Zamawiającego przedmiar w poz. 13\_Ob\_26 technologia nie obejmuje całego zakresu robót dla przedmiotowego obiektu, zawiera tylko instalacje branży technologicznej min. osadowe oraz woda technologiczna.

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający jest w posiadaniu przedmiarów dla tego obiektu w zakresie zgodnym z pozycją tabeli cenowej nr **27 BUDYNEK OPERACYJNY– OBIEKT NR 26 ppkt. 4 Instalacje wod-kan, wentylacja, klimatyzacja, c.o.**, prosimy o niezwłoczne zamieszczenie ich.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiary zgodnie z zapisem w pkt. 4.7 SWZ mają charakter poglądowy/informacyjny. Zamawiający udostępnił wszystkie przedmiary jakimi dysponuje.

#### **Pytanie 149**

Prosimy o potwierdzenie, że konstrukcja stalowa wiaty osadu OB. 20 ma posiadać zabezpieczenie antykorozyjne do kl. C5

#### **Odpowiedź**

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

#### **Pytanie 150**

Zgodnie z dokumentacją projektową w obiekcie 08 i 09 Reaktor biologiczny występują dwa typy wykonania materiałowego rurociągów stal 1.4301 i stal 1.4401. Prosimy o ujednoczenie zastosowanej stali lub potwierdzenie konieczności zastosowania poszczególnych typów stali zgodnie z projektem technicznym.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że rurociągi należy wykonać ze stali min. 1.4301.

### Pytanie 151

Po szczegółowej analizie dokumentacji projektowej przez naszą firmę oraz producenta urządzeń, pragniemy zwrócić się z pytaniem dotyczącym jednego z elementów Projektu Wykonawczego – Branża Technologiczna cz. 2 w punkcie 2.7.3. – Parametry technologiczne filtrów siloksanów.

Specyfikacja, jako element wyposażenia filtra redukcji siloksanów przewiduje zastosowanie **"włazu dolnego serwisowego"**.

Czy Zamawiający dopuszcza alternatywne rozwiązanie techniczne w postaci silosów zasypywanych węglem aktywnym od góry (bez dolnego wjazdu rewizyjnego)?

Proponowane przez nas rozwiązanie:

- nie ma żadnego wpływu na parametry techniczne instalacji,
- nie zmienia funkcjonalności systemu usuwania siloksanów,
- jest zgodne z najlepszymi praktykami branżowymi,
- wynika z 25-letniej praktyki i doświadczenia producenta (Siloxa) w projektowaniu i produkcji tego typu urządzeń.

Pragniemy podkreślić, że wszystkie pozostałe parametry techniczne oraz funkcjonalność instalacji zostaną w pełni zachowane zgodnie z wymogami Zamawiającego.

Będziemy zobowiązani za rozpatrzenie naszego zapytania i udzielenie odpowiedzi, która umożliwi nam przygotowanie oferty w pełni odpowiadającej potrzebom Zamawiającego, przy jednoczesnym wykorzystaniu sprawdzonych rozwiązań technologicznych.

### Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że ww. instalację należy wykonać zgodnie z projektem.

### Pytanie 152

Wykonawca wnosi o udostępnienie postanowienia Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr ZAR/164/2023 z dnia 22.05.2023r., o którym jest mowa w udostępnionej przez Zamawiającego w dniu 26.02.2025r. Decyzji nr 413/2023 nr BOŚ.6740.1. Św.125.2023 z dnia 2.10.2023r. wydanej przez Starostę Świeckiego,

### Odpowiedź

Zamawiający udostępnia przedmiotowe postanowienie.

LINK - <https://cloud.zwik.com.pl/public/files/download/9b0bd293-0b3c-4c11-a72b-d387af5d941c?token=vcG9F38MzxIL4RvclLPxEfTmrK7rdH7>

### Pytanie 153

W nawiązaniu do udzielonej przez Zamawiającego w dniu 26.02.2025r. odpowiedzi na pytanie nr 5, Wykonawca wnosi o udostępnienie w formie elektronicznej całej dokumentacji projektowej, w oparciu o którą Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia. Zgodnie bowiem z art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako pzp) „*zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych*”. Szczegółowe zasady dotyczące sporządzania dokumentacji projektowej zostały określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20.12.2021r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (dalej zwane rozporządzeniem). Stosownie do zapisów §4 ust. 1 rozporządzenia „*Dokumentacja projektowa służąca do opisu*

przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę albo zgłoszenie robót budowlanych, do którego dołącza się projekt budowlany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane, składa się w szczególności z: 1) projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych; 2) projektu wykonawczego w zakresie, o którym mowa w § 5; 3) przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w § 6". Zamawiający w postępowaniu nie udostępnił wszystkich wymaganych przepisami dokumentów, tj. nie udostępnił dokumentacji projektowej w oparciu, o którą zgodnie z art. 34 ust. 4 Ustawy z dnia 7.07.1994r. Prawo Budowlane uzyskał decyzje o pozwoleniu na budowę: Decyzja nr 413/2023 nr BOŚ.6740.1. Św.125.2023 z dnia 2.10.2023r. wydana przez Starostę Świeckiego i Decyzja nr 35/Tz-K/2023 nr WIR.I.7840.7.11.2023.MB z dnia 19.09.2023r. wydana przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego. Do podstawowych obowiązków Zamawiającego należy opis przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z zapisami pzp. Prawidłowe określenie przedmiotu zamówienia ma kluczowe znaczenie dla prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ opis ten stanowi podstawowe wytyczne dla wykonawców jak sporządzić ofertę oraz w jaki sposób należy realizować przyszłą umowę. Nie dołączenie dokumentacji projektowej do SWZ uniemożliwia wykonawcom dokonanie rzetelnej wyceny robót budowlanych oraz może doprowadzić do nieporównywalności ofert.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 2.04.2012r. (KIO 550/12) „Zamawiający zobowiązany jest do wyczerpującego i jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwia prawidłowe sporządzenie oferty”. Udostępnienie części dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia jedynie w siedzibie Zamawiającego, takiego wymagania nie spełnia i jednocześnie narusza zasadę konkurencyjności, która jest kluczowa dla zapewnienia uczciwej konkurencji i prawidłowego przeprowadzenia postępowania przetargowego.

#### **Odpowiedź**

Jak odp. na pytanie 78: Zamawiający udostępnił PAB i PZT z zastrzeżeniem, że roboty należy wykonać na podstawie projektów wykonawczych oraz jak odp. na pyt. 105: Zamawiający udostępnił dokumentację w PDF w wersji edytowalnej - (folder: 16\_Dokumentacja\_wydruki\_PDF).

#### **Pytanie 154**

W nawiązaniu do udzielonej przez Zamawiającego w dniu 26.02.2025r. odpowiedzi na pytanie nr 3, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację niezbędną do wykonania przedmiotu Umowy oraz, że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji inwestycji. Udzielona przez Zamawiającego odpowiedź na pytanie nr 3 może wskazywać, że dokumentacja opracowana przez Biuro Projektów „Envirotech” w Poznaniu jest kompletna, ponieważ Zamawiający nie udostępnił przedmiotowych oświadczeń projektantów, które są wymagane prawem budowlanym. Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie „przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. W związku z tym odpowiedzialność za prawidłowość dokumentacji oraz jej adekwatność do zagrożeń zidentyfikowanych oraz mogących wystąpić na terenie budowy, obciąża Zamawiającego.



Wykonawcę nie obciąża ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem niewłaściwego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego.

**Odpowiedź**

Udostępniony PAB i PZT zawierają przedmiotowe oświadczenia projektantów.

**Pytanie 155**

Z uwagi na szeroki zakres przedmiotowej inwestycji oraz czas niezbędny na przygotowanie rzetelnej i konkurencyjnej oferty wnosimy o zmianę terminu składania **na dzień 31.03.2025 roku.**

**Odpowiedź**

Zamawiający przedłuży termin składania ofert w postępowaniu.

**Pytanie 156**

Proszę o wyjaśnienie ilości studni napowietrzająco – odpowietrzających i czyszczakowych na rurociągu tłocznym DN355. Przedmiar pokazuje 7 kpl. a w Projekcie na rusunku jest 12 kpl. Jaka ilość jest poprawna?

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiar ma charakter poglądowy/informacyjny (zgodnie z pkt. 4.7 SWZ). Rurociąg tłoczny ścieków oczyszczonych należy wykonać zgodnie z projektem.

**Pytanie 157**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o przedłużenie terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu do dnia 30.04.2025 r. ze względu na duży zakres inwestycji, brak odpowiedzi na pytania, obowiązkową wizję na obiekcie w dniu 11.03.2025r. a co za tym idzie sprawdzenie warunków wykonania przedmiotu zamówienia, które może wpłynąć na zmiany i wydłużenie terminu pozyskanie ofert cenowych od podwykonawców. Ponadto, Wykonawca na etapie oferty, musi przewidzieć wszystkie okoliczności i ryzyka związane z realizacją przedmiotowego zamówienia, dlatego wydłużenie terminu składania ofert wpłynie korzystnie na jak najdokładniejsze przygotowanie oferty przetargowej.

Prosimy o pozytywne ustosunkowanie się do niniejszego wniosku.

**Odpowiedź**

Zamawiający przedłuży termin składania ofert w postępowaniu.

I. Dotyczy Załącznika nr 10 do SWZ — Projektowane postanowienia umowy

**Pytanie 158**

**§1 ust. 1 lit. b** – wnosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumienie przez „zobowiązanie Wykonawcy do zapewnienia ciągłości pracy oczyszczalni [...]”? Czy chodzi o wykonywanie konkretnych dodatkowych czynności w zakresie obsługi obiektu, czy może niepodejmowanie takich czynności, które zakłócałyby ciągłość pracy oczyszczalni? W opinii Wykonawcy — zapis wymaga zatem sprostowania, bowiem budzi wątpliwości interpretacyjne, a jego treść będzie zależała od odpowiedzi na zadane pytanie.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca winien zapewnić ciągłość pracy istniejących obiektów (ob. 01, 02 i 03) i stacji zlewczej, z których ścieki przez cały czas realizacji robót, będą przekierowywane na oczyszczalnię zakładu MONDI.

#### **Pytanie 159**

**§1 ust. 4 lit. c** – wnosimy o wskazanie, czego konkretnie Zamawiający oczekuje od Wykonawcy w zakresie zawartości projektu organizacji robót. Aktualny zapis zawiera co prawda wyliczenie tych elementów, ale poprzedzone stwierdzeniem „zawierającego co najmniej”. **Wnosimy więc o wyczerpujące wymienienie** wszystkich składowych projektu organizacji robot, których Zamawiający oczekuje.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia postanowienie bez zmian. Zamawiający uznaje wyliczenie zawarte w §1 ust. 4 lit. c projektowanych postanowień umowy za wystarczające, niemniej wykonawca może uznać za zasadne włączenia do projektu organizacji robót innych dokumentów.

#### **Pytanie 160**

**§1 ust. 4 lit. d** — wnosimy o wskazanie, czego konkretnie Zamawiający oczekuje od Wykonawcy w zakresie zawartości programu zapewnienia jakości. Aktualny zapis zawiera wyliczenie tych elementów, ale poprzedzone stwierdzeniem „zawierającego co najmniej”. **Wnosimy więc o wyczerpujące wymienienie** wszystkich składowych programu zapewnienia jakości, których Zamawiający oczekuje.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia postanowienie bez zmian. Zamawiający uznaje wyliczenie zawarte w §1 ust. 4 lit. d projektowanych postanowień umowy za wystarczające, niemniej wykonawca może uznać za zasadne włączenia do programu zapewniania jakości innych dokumentów. Ponadto nie można wykluczyć, że zmiana programu zapewnienia jakości okaże się konieczna w toku realizacji przedmiotu zamówienia.

#### **Pytanie 161**

**§2 ust. 2** – **wnosimy o wykreślenie z zapisu określeń „odpowiedniej” jakości oraz „nowoczesne” technologie**; określenia te same w sobie nic nie znaczą, a jedynie powodują wątpliwości interpretacyjne, jako że są nieostre, a odniesienie do wytycznych, które odpowiadają intencji tego zapisu, zostały wskazane w dalszej jego części.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia postanowienie bez zmian.

#### **Pytanie 162**

**§3 ust. 5** – **wnosimy o zmianę zapisu** na: „Od dnia przejścia terenu budowy Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody powstałe w związku z realizacją Przedmiotu Umowy z winy Wykonawcy lub z przyczyn leżących po jego stronie”. Dotychczasowe określenie jest zbyt szerokie, zawiera w sobie m.in. odpowiedzialność za szkody wynikające z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

### **Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia postanowienie bez zmian.

### **Pytanie 163**

**§9 ust. 8 – wnosimy o zmianę określenia „niezgodność” na „wada nieistotna”, które jest pojęciem funkcjonującym w procedurze odbiorowej, a zarazem niwelującym pewne wątpliwości, które mogłyby się pojawić na tle interpretacji pojęcia „niezgodność”.**

### **Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia postanowienie bez zmian.

### **Pytanie 164**

**§ 9 ust. 24 - wnosimy o wskazanie, czego konkretnie Zamawiający oczekuje od Wykonawcy w zakresie dokumentów przedkładanych wraz z zawiadomieniem o gotowości do odbioru. Aktualny zapis zawiera wyliczenie tych elementów, ale poprzedzone stwierdzeniem „przedstawi co najmniej”, wnosimy więc o wyczerpujące wymienienie wszystkich składowych zawiadomienia o gotowości do odbioru, których Zamawiający oczekuje.**

### **Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia postanowienie bez zmian. W toku realizacji tak obszernego przedmiotu umowy mogą wystąpić okoliczności uzasadniające potrzebę przedstawienia innych dokumentów, którą strony uznają za konieczną do uznawania gotowości odbioru, a której obecnie nie są w stanie przewidzieć.

### **Pytanie 165**

**§10 ust. 9 – wnosimy o wyznaczenie maksymalnego terminu dla usuwania wad i braków stwierdzonych podczas rozruchu, jako „niezwłocznie, nie dłużej jednak niż 10 dni”.**

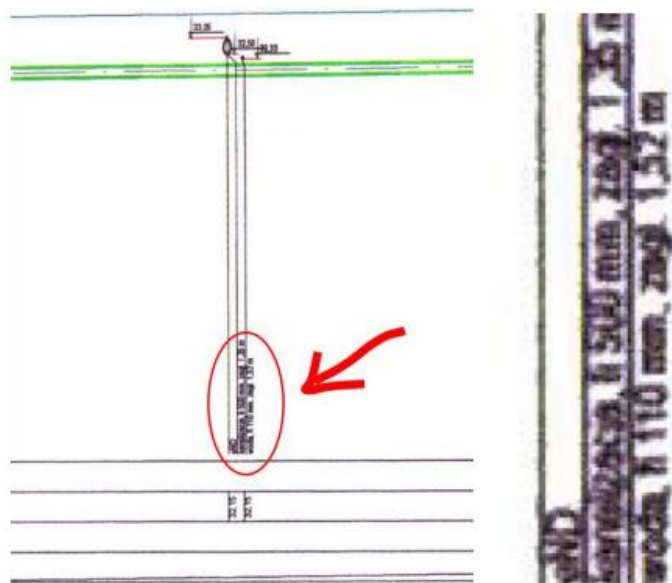
### **Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia postanowienie bez zmian. Zamawiający wyjaśnia, że o terminie usuwania ewentualnych wad czy usterek będzie decydował nadzór Inwestorski.

## II. Dotyczy Załącznika nr 11 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia

### **Pytanie 166**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie wersji elektronicznej projektów. Dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego w postaci skanów często bywa nieczytelna, czego przykładem jest załączony fragment profilu rurociągu odpływowego (rysunek poniżej).



Rys. Nieczytelny fragment profilu rurociągu odpływowego

Dodatkowo wskazujemy że dokumentacja projektowa w formie skanu znacznie utrudnia przesyłanie wybranych plików do podwykonawców ze względu na bardzo duży rozmiar dokumentu. Pobieranie plików i przeglądanie całego skanu jest bardzo czasochłonne, co wpływa na czas weryfikacji zakresu danego projektu, a w konsekwencji znacznie wydłuża proces rzetelnego przygotowania oferty.

Udostępnienie projektów w wersji elektronicznej pozwoli na łatwiejsze zarządzanie plikami, weryfikację przedmiarów oraz ich szybkie i sprawne przesyłanie do podwykonawców i będzie stanowiło pełniejsze wypełnienie zapisów artykułu 61. ustawy PZP, w którym to akcie prawnym została wprowadzona pełna elektronizacja zamówień publicznych, a ustawodawca położył nacisk na prowadzenie komunikacji elektronicznej między stronami postępowania.

#### Odpowiedź

Zamawiający udostępnia dokumentację w PDF w wersji edytowalnej - LINK - <https://cloud.zwik.com.pl/public/directories/56abad99-ce37-4fc5-928d9a965bea75c4?token=L8d6nD9d9QBuTdt9LnijcVrAazVQJLIg> (folder: 16\_Dokumentacja\_wydruki\_PDF)

#### Pytanie 167

**Prosimy o potwierdzenie**, iż zgodnie z zapisem w opisie projektu wykonawczego cały rurociąg ścieków oczyszczonych do miasta o długości ok. 1030 metrów ma być poprowadzony na całej trasie w stalowej rurze osłonowej? Zauważamy brak danego materiału w przedmiarach.

#### Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiar stanowi element pomocniczy. Rurociąg ścieków oczyszczonych należy wykonać z rur PEHD 100RC SDR 17 o średnicy  $\varnothing 355$  mm i długości 1030m. Rurę osłonową należy zastosować wyłącznie przy przejściu przez działki PKP.

#### Pytanie 168

Prosimy o udostępnienie opracowania konstrukcyjnego dotyczącego klatki schodowej znajdującej się przy obiekcie 22.

#### Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że klatki schodowe wykonać jako rozwiązanie systemowe danego producenta.

#### Pytanie 169

Prosimy o sprostowanie ile kompletów schodów spiralnych znajdujących się obok obiektu 15.1 i 15.2 wymaga Zamawiający.

#### Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z rysunkiem T\_40 należy zastosować 1 kpl. schodów wejściowych na obiekt 15.1 i 15.2.

#### Pytanie 170

Zwracamy się zapytaniem, czy Zamawiający przewiduje możliwość zagospodarowania nadwyżek urobku mas ziemnych na terenie inwestycji lub w innym miejscu wskazanym przez Zamawiającego.

#### Odpowiedź

Wywóz nadwyżek urobku należy do Wykonawcy.

### III. Dotyczy Specyfikacji Warunków Zamówienia

#### Pytanie 171

ust. 11.1.4 pkt. Wykonawca wnosi o zmianę warunku o brzmieniu (zdolność techniczna) „1) wykaże, że w okresie ostatnich **5 lat**, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, należycie wykonał 2 roboty budowlane, polegające na budowie lub przebudowie lub rozbudowie lub modernizacji komunalnej oczyszczalni ścieków o przepustowości nie niższej niż  $Q_{\text{śrd}} = 4\ 500\ \text{m}^3/\text{d}$  lub o RLM nie niższym niż 30 000 dla każdej wykonanej oczyszczalni, w tym co najmniej jedna robota budowlana o wartości robót nie niższej niż **40 000 000 PLN brutto**, z czego:

- co najmniej jedna z tych robót budowlanych musi obejmować budowę, przebudowę, rozbudowę lub modernizację oczyszczalni ścieków łącznie w części mechanicznej, biologicznej i osadowej z wykorzystaniem biogazu;
- co najmniej jedna z tych robót musi obejmować budowę lub przebudowę wydzielonej komory fermentacyjnej o objętości czynnej min. 1000 m<sup>3</sup>;
- co najmniej jedna instalacja elektryczna, energoelektryczna i AKPiA za kwotę nie mniejszą niż 5 000 000 zł”

Na:

„wykaże, że w okresie ostatnich **10 lat**, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, należycie wykonał 2 roboty budowlane, polegające na budowie lub przebudowie lub rozbudowie lub modernizacji komunalnej oczyszczalni ścieków o

przepustowości nie niższej niż Qśrd = 4 500 m<sup>3</sup> /d lub o RLM nie niższym niż 30 000 dla każdej wykonanej oczyszczalni, w tym co najmniej jedna robota budowlana o wartości robót nie niższej niż **25 000 000 PLN brutto**, (...)"

Modyfikacja warunku umożliwi udział w postępowaniu Wykonawcy, który posiada wieloletnie i szerokie doświadczenie w realizacji inwestycji w branży przemysłowej, w tym przy budowie, przebudowie, rozbudowie i modernizacji komunalnej oczyszczalni ścieków o przepustowości Qśrd większej niż 4 500 m<sup>3</sup> /d i o RLM przekraczającym 30 000, jednak wykonanych wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie zmieni wymagań określonych w SWZ.

### **Pytanie 172**

ust. 11.1.4 pkt 2) SWZ - Wykonawca wnosi o zmianę warunków udziału w postępowaniu (zdolność zawodowa) Poniżej propozycja zaktualizowanych warunków (lit. a, lit. b, lit c, lit. e)

a) osobę, która będzie pełnić funkcję **Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu** – która musi posiadać wykształcenie wyższe techniczne oraz doświadczenie w sprawowaniu funkcji Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu przy realizacji, w ciągu ostatnich ~~5 lat~~ **7 lat**, co najmniej jednej roboty budowlanej, polegającej na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków lub stacji uzdatniania wody - przez cały okres realizacji (tj. od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) i o wartości robót co najmniej **30 000 000 PLN brutto 25 000 000 PLN brutto**;

b) osobę, która będzie pełnić funkcję **Kierownika Budowy** - która musi posiadać:

– wykształcenie wyższe techniczne;

– uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych – bez ograniczeń, wydanych na podstawie ustawy z dnia 07 lipca 1994 – Prawo budowlane lub równoważne odpowiadające im uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, – minimum 5 lat doświadczenia zawodowego, licząc od daty uzyskania uprawnień, uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych – bez ograniczeń, wydanych na podstawie ustawy z dnia 07 lipca 1994 – Prawo budowlane lub równoważne odpowiadające im uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, w tym doświadczenie jako kierownik budowy przy co najmniej jednej zakończonej i należycie wykonanej robocie budowlanej polegającej na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków – przez cały

okres realizacji zadania (tj. od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) i o wartości robót co najmniej **30 000 000 PLN brutto** **25 000 000 PLN brutto**;

c) osobę, która będzie pełnić funkcję **Kierownika Robót Konstrukcyjno-Budowlanych** – która musi posiadać:

- wykształcenie wyższe techniczne;
- uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej – bez ograniczeń, wydanych na podstawie ustawy z dnia 07 lipca 1994 – Prawo budowlane lub równoważne odpowiadające im 11 uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów; – minimum 5 lat doświadczenia zawodowego licząc od daty uzyskania uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjnobudowlanej – bez ograniczeń, wydanych na podstawie ustawy z dnia 07 lipca 1994 – Prawo budowlane lub równoważne odpowiadające im uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, w tym doświadczenie jako kierownik budowy lub robót konstrukcyjno-budowlanych przy co najmniej jednej zakończonej i należyście wykonanej robocie budowlanej polegającej na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków – przez cały okres realizacji zadania (tj. od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) o wartości robót co najmniej ~~30 000 000 PLN brutto~~ **25 000 000 PLN brutto**;

e) osobę, która będzie pełnić funkcję **Kierownika Robót Elektrycznych** - osoba kierowana do pełnienia funkcji Kierownika Robót Elektrycznych musi posiadać:

- wykształcenie wyższe techniczne;
- uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych – bez ograniczeń, wydanych na podstawie ustawy z dnia 07 lipca 1994 – Prawo budowlane lub równoważne odpowiadające im uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi, które zostały wydane na podstawie 12 wcześniej obowiązujących przepisów; – minimum 5 lat doświadczenia zawodowego, licząc od daty uzyskania uprawnień, uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych – bez ograniczeń, wydanych na podstawie ustawy z dnia 07 lipca 1994 – Prawo budowlane lub równoważne odpowiadające im uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, w tym doświadczenie jako kierownik robót elektrycznych przy co najmniej jednej zakończonej i należyście wykonanej robocie budowlanej polegającej na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków – przez cały okres realizacji zadania

(tj. od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) o wartości robót co najmniej ~~30 000 000 PLN brutto~~ **25 000 000 PLN brutto**;

W przypadku warunków udziału w postępowaniu postawionych przed osobami mających pełnić funkcję Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu oraz Kierownika Budowy wnosimy o analogiczne zmiany co do wymaganej wartości robót (zmiana z 30 000 000 zł brutto na 25 000 000 zł brutto) w zapisach znajdujących się w ust. 22.2 pkt 2) oraz pkt 3).

#### UZASADNIENIE:

Zgodnie z art. 112 ust. 1 Ustawy PZP z dnia 11 września 2019 r.: „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.” Wykonawca wyraża przekonanie, że przedmiotowe zamówienie w sposób należyty może wykonać wykonawca, który spełnia zaproponowane w niniejszym wniosku zmienione wymagania – albowiem nieznaczne wydłużenie okresu, w którym dane roboty miałyby być wykonane, jest także zasadne biorąc pod uwagę warunek udziału w postaci zrealizowania aż dwóch robót w ostatnich 5 latach – większość tego okresu była negatywnie naznaczona przez obostrzenia wynikające z panującej pandemii Sars-Cov-2. W opinii Wykonawcy zaproponowana przez Zamawiającego wartość robót jest także w pewnym stopniu zawyżona (zarówno w przypadku wymogów dot. zdolności technicznej jak i zawodowej). Zmiana dokonana przez Zamawiającego pozwoliłaby większej liczbie Wykonawców mających doświadczenie zgodne z przedmiotem zamówienia wziąć udział w postępowaniu.

Tak zmienione określenie minimalnych warunków w dalszym ciągu pozwoli Zamawiającemu na realną ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, nie naruszy zasady proporcjonalności, ale również zwiększy konkurencyjność poprzez umożliwienie szerszemu kręgu wykonawców na wzięcie udziału w ogłoszonym postępowaniu.

W odniesieniu do zasady proporcjonalności, jako jednej z naczelnych zasad zamówień publicznych, określenie w/w warunków w sposób wskazany we wniosku ma swoje uzasadnienie zarówno w wartości zamówienia, charakterystyki i specyfiki przedmiotu zamówienia, jak i zakresie zamówienia, stopnia jego złożoności oraz warunków realizacji. Zgodnie z dominującym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny one ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania. Zdaniem Wykonawcy, w oparciu o nasze doświadczenie i wiedzę branżową, określenie minimalnych warunków zgodnie z naszym wnioskiem, w pełni pozwoli Zamawiającemu na wyłonienie wykonawcy, który zapewni należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

W dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26.02.2014 r. ws. Zamówień Publicznych (2014/24/UE) wskazano, że Zamawiający zapewnia oprócz równego i niedyskryminującego



traktowania wykonawców, również transparentność, i proporcjonalność. Zasada proporcjonalności została doprecyzowana przez Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z 16.09.1999 r., (Komisja Wspólnot Europejskich p. Królestwu Hiszpanii (C-414/97)) - każdy Zamawiający, w celu oceny czy określone przez niego warunki udziału w postępowaniu zgodne są z prawem Unii Europejskiej, powinien przeprowadzić tzw. test proporcjonalności. Wykonawca uprzejmie wskazuje, iż biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, i zaproponowane przez nas zmiany warunków, po wykonaniu testu proporcjonalności zachowana została równowaga pomiędzy zabezpieczeniem interesu Zamawiającego, a interesem potencjalnych wykonawców zdolnych do należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Wykonawca zwraca uwagę, że rolą warunków udziału w postępowaniu jest dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszystkich podmiotów zdolnych wykonać zamówienie. W orzecznictwie KIO jak i w doktrynie ugruntowany jest pogląd, że warunki udziału muszą mieć charakter wymagań minimalnych i nie mogących w nieuzasadniony sposób eliminować wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia - tak np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej:

- z dnia 12 listopada 2013 r. KIO 2516/13 – „Warunki udziału w postępowaniu uszczegółowione przez zamawiającego, poprzez dokonanie opisu sposobu oceny ich spełnienia w świetle kryteriów o których mowa w art. 22 ust. 4 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz pozostawać z nim w związku. Oznacza to, że zamawiający powinien się ograniczyć do wymagań minimalnych - gwarantujących jednakże osiągnięcie pełnych celów prowadzonego postępowania”.

- z dnia 24 stycznia 2018 r. KIO 82/18 – „Zamawiający winien dostosować kryteria oceny zdolności wykonawcy do wielkości i stopnia złożoności przedmiotu zamówienia. Określenie warunków podmiotowych, musi polegać na wyznaczeniu „minimalnych poziomów zdolności”, a więc nawiązywać do posiadania doświadczenia w realizacji np. robót budowlanych o zbliżonym charakterze do przedmiotu udzielanego zamówienia”.

Czy też pogląd doktryny – „4.2. Od dawna podkreśla się również, że proporcjonalność warunków udziału w postępowaniu do przedmiotu zamówienia oznacza, że zamawiający dobierając i określając te warunki powinien się ograniczyć do wymagań minimalnych, gwarantujących jednakże osiągnięcie pełnych celów prowadzonego postępowania, zaś ich opis należy uzależnić od rodzaju zamówienia, stopnia jego złożoności i rozmiaru, zakresu wiadomości i umiejętności specjalnych (tak m.in. wyr. KIO z 12.11.2013 r., KIO 2516/13, Legalis). Powyższy pogląd zachowuje aktualność także obecnie, pomimo zmiany brzmienia przepisów art. 22 PrZamPubl

5. Zasada proporcjonalności warunków udziału dotyczy przede wszystkim sposobu określenia tych warunków. Może się bowiem okazać, że zamawiający słusznie wymagał posiadania doświadczenia w realizacji zamówień Strona 9 z 10 o określonej specyfice, jednakże określił ten warunek w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Proporcjonalność warunku przejawia się nie tylko we właściwym doborze rodzaju zdolności, która będzie podlegała badaniu, ale też we właściwym określeniu minimalnego poziomu tej zdolności, tj. w określeniu minimalnego sposobu spełnienia warunku (np. minimalny zakres przedmiotowy oraz liczba

dotychczas zrealizowanych zamówień). Każdy wykonawca, który wykaże spełnianie warunków udziału w postępowaniu przynajmniej na minimalnym poziomie wskazanym przez zamawiającego, będzie spełniał te warunki”. – komentarz Art. 22 PZP red. Jaworska 2020, wyd. 12/D. Grześkowiak-Stojek, Legalis.

Co więcej, zmiana taka pozwoli Zamawiającemu otrzymać bardziej konkurencyjne oferty, pochodzące od wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia co może w sposób istotny zmniejszyć prawdopodobieństwo unieważnienia postępowania ze względu na zbyt wygórowane oferty.

Mając na uwadze powyższe, uprzejmie wnosimy jak we wstępie.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie zmieni wymagań określonych w SWZ.

#### IV. Dotyczy terminu składania i otwarcia ofert

##### **Pytanie 173**

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę aktualnego terminu składania i otwarcia ofert na dzień **14.04.2025 r.**, podkreślając przy tym, iż pomimo usilnych starań Wykonawcy, dotychczasowy termin może znacząco ograniczyć możliwość rzetelnego przygotowania odpowiednio skalkulowanej oferty, uwzględniającej wszystkie aspekty zamówienia.

Niezbędne będzie przeanalizowanie oraz uwzględnienie w ofertach udzielonych wyjaśnień (pojawiających się przed terminem składania ofert – zwracamy tutaj uwagę na termin drugiej wizji lokalnej przypadający 11.03, tj. zaledwie około 2 tygodnie przed pierwotnym terminem składania ofert, po odbyciu której część Wykonawców złoży do Zamawiającego szereg wniosków mogących mieć istotny wpływ na treść dokumentów przetargowych) oraz ewentualnych zmian w treści dokumentacji przetargowej, które to mogą pojawić się, by usunąć wskazane przez Wnioskodawcę rozbieżności w rozmaitych dokumentach, na podstawie których dokonywana jest wycena. Podkreślamy, iż w procesie sporządzania oferty istotna jest współpraca wielu specjalistów z różnych branż (konieczne do utworzenia wielobranżowe kosztorysy!), których pełne zaangażowanie jest niezbędne w celu osiągnięcia optymalnych rezultatów. Utrzymanie przez Zamawiającego obecnego terminu składania ofert, w powyższych okolicznościach może wpłynąć na duże niedoszacowanie ofert lub ich znaczne przeszacowanie, a w skrajnych przypadkach uniemożliwi złożenie rzetelnej oraz dobrze skalkulowanej oferty. Dotychczasowy termin może okazać się niewystarczający dla Wykonawców, co stawia ich w niekorzystnej sytuacji.

Przesunięcie terminu da wszystkim Wykonawcom wystarczająco dużo czasu na dokładną analizę udzielonych wyjaśnień, wprowadzenie optymalizacji, pozyskanie niezbędnych informacji od dostawców/podwykonawców, wypracowanie szczegółów współpracy ze stosownymi podmiotami trzecimi i właściwą kalkulację ceny. Pozwoli przy tym także na uniknięcie błędów w ofertach, które mogą skutkować koniecznością unieważnienia postępowania – Zamawiający musi być świadom, iż brak dodatkowego czasu na przygotowanie ofert może prowadzić do złożenia ofert: niekompletnych, przeszacowanych lub zawierających błędy, co w konsekwencji doprowadzi do unieważnienia postępowania i niewątpliwie

spowoduje straty organizacyjne, a także finansowe po stronie Zamawiającego, związane z prowadzeniem postępowania, jak i przede wszystkim z bezpowrotną utratą czasu, jaki Zamawiający przeznaczył na przygotowanie dokumentacji, zaangażowanie wielu osób w postępowanie i jego prowadzenie przez kolejne tygodnie.

Pozytywne ustosunkowanie się do naszej prośby pozwoli zarówno nam jak i innym zainteresowanym podmiotom na rzetelne opracowanie dokumentów i przedłożenie ich Zamawiającemu, co zwiększy konkurencyjność postępowania oraz umożliwi otrzymanie korzystniejszych ofert.

**Odpowiedź**

Zamawiający przedłuży termin składania ofert w postępowaniu.

**Pytanie 174**

Zwracamy uwagę na fakt, iż w decyzji ROŚiGK.6131.61.2024 z dn. 12.11.2024 oraz w decyzji BOŚ.613.108.2024 z dn. 11.12.2024 wskazano termin usunięcia drzew do 31.03.2025 z uwzględnieniem okresu lęgowego ptaków, tj. od 1 marca do 15 października. Czy w związku z powyższym drzewa zostaną usunięte przez Zamawiającego we wskazanym terminie? "

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że drzewa zostały usunięte.

**Pytanie 175**

Czy kwota 182.982,5zł, wskazana w decyzji ROŚiGK.6131.61.2024 z dn. 12.11.2024, za wycinkę drzew została lub zostanie uiszczona przez Zamawiającego?"

**Odpowiedź**

Kompensacja (opłata bądź nasadzenia) za wycinkę drzew należy do Wykonawcy (załącznik 1B do SWZ – poz. 37).

**Pytanie 176**

Czy kwota 162.035zł, wskazana w decyzji BOŚ.613.108.2024 z dn. 11.12.2024, za wycinkę drzew została lub zostanie uiszczona przez Zamawiającego?"

**Odpowiedź**

Kompensacja (opłata bądź nasadzenia) za wycinkę drzew należy do Wykonawcy (załącznik 1B do SWZ – poz. 37).

**Pytanie 177**

Prosimy o doprecyzowanie ilości i parametrów wyposażenia biurowego oraz socjalnego budynku administracyjnego – poz. 7 dokumentu „Przedmiar\_Roboty\_Towarzyszace\_v2”. Na rzutach budynku są wrysowane jakieś meble, jednak brak ich specyfikacji."

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że szczegółowy opis wyposażenia socjalnego znajduje się w STWiORB w ST-05 – Technologia.

**Pytanie 178**

Prosimy o doprecyzowanie, jaki sprzęt multimedialny został wymieniony w pkt 1 dokumentu „Przedmiar\_Roboty\_Towarzyszace\_v2”. Prosimy o wskazanie specyfikacji i ilości."

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że szczegółowy opis wyposażenia multimedialnego znajduje się w STWiORB w ST-05 – Technologia.

**Pytanie 179**

W projekcie brak dokładnych danych dot. klas ekspozycji betonu. Klasę ekspozycji określono jedynie dla ob. 22 rys. K22\_02 i 03 – XA3. Określenie oddziaływań środowiskowych, czyli wskazanie klasy ekspozycji betonu (szczególnie dla agresywnego środowiska, jakim jest oczyszczalnia ścieków) może być znacznym czynnikiem wpływającym na cenę betonu. Prosimy o jednoznaczne wskazanie klas ekspozycji betonu dla wszystkich obiektów dla wszystkich klas betonu. "

**Odpowiedź**

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

**Pytanie 180**

Prosimy o określenie stopnia mrozoodporności betonu dla poszczególnych obiektów (wskazano jedynie F150 dla ob. 19,20 rys. K19\_20-09 do 13, ob.21 rys. K21\_01, ob. 22 rys. K22\_04, ob.30 rys. K30-01, wylotu do rzeki, ob.17 i 23 - wytyczne w opisie technicznym)."

**Odpowiedź**

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

**Pytanie 181**

Prosimy o doprecyzowanie czy posadzka żywiczna w ob. 18 i 29 ma być epoksydowa, czy poliuretanowa."

**Odpowiedź**

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

**Pytanie 182**

Prosimy o uzupełnienie projektu konstrukcyjnego dla obiektu 12 zbiornik wody technologicznej, obiektu 14 zbiornik ścieków oczyszczonych, fundamentu ob. 07 zbiornik PIX wraz z pompą, fundamentu pod kontener systemu zraszania, fundamentu pod stalowa klatkę schodową."

#### Odpowiedź

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

#### Pytanie 183

Zwracamy uwagę na fakt, iż w przedmiarze nie uwzględniono wykonania cokołów przy posadzkach."

#### Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiar ma charakter poglądowy/informacyjny (zgodnie z pkt. 4.7 SWZ).

#### Pytanie 184

Zwracamy uwagę na fakt, iż w przedmiarze dla poz. dot. betonu „dodatek za każdy 1 cm różnicy grubości ścian” nie wskazano krotności, czyli nie określono jednoznacznie grubości ścian ponad grubość wskazaną w pozycjach powyższych, np.:

338	KNR 2-02 0207-01	Ściany żelbetowe proste <b>grubości 8 cm</b> wysokości do 3 m - z zastosowaniem pompy do betonu C25/30	m2	42,880
339	KNR 2-02 0207-07	Ściany żelbetowe - <b>dodatek za każdy 1 cm różnicy grubości ścian</b> - z zastosowaniem pompy do betonu	m2	42,880

#### Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiar ma charakter poglądowy/informacyjny (zgodnie z pkt. 4.7 SWZ). Należy wykonać zgodnie z projektem.

#### Pytanie 185

Prosimy o wskazanie poziomu posadowienia dla następujących obiektów: na rysunkach brak jest rzędnej bezwzględnej. Dane te są niezbędne do sprawdzenia poprawności ilości robót ziemnych przyjętych w udostępnionych przez Zamawiającego przedmiarach. Poziom posadowienia jest również potrzebny w celu określenia czy dany obiekt jest posadowiony powyżej czy poniżej zwierciadła wody gruntowej.

- 04 Stacja zlewna ścieków i zbiornik ścieków dowożonych
- 10,1, 10.2, 10.3, Osadniki wtórne
- 17 Biofiltr powietrza
- 18 Trafostacja
- 19 Budynek odwadniania
- 20 Wiata
- 21 Silos wapna
- 22 WKFz

- 23 Pochodnia biogazu
- 24 Węzeł rozdzielczo-pomiarowy
- 25 Stacja odsiarczania
- 26 Budynek operacyjny
- 27 Budynek energetyczno-ciepłny
- 29 Budynek adm.-socjalny + garaż
- 30 Zbiornik biogazu"

#### **Odpowiedź**

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

#### **Pytanie 186**

Ze wstępnej analizy dokumentacji geologicznej wynika, że przegłębienia znajdujące się pod obiektami:

- 05.1/ 05.2 Osadniki wstępne
- 10,1, 10.2, 10.3, Osadniki wtórne
- 13 Zbiornik kożucha i osadu wstępnego

Będą wykonywane poniżej zwierciadła wody gruntowej, czy a jeżeli tak to w jaki sposób Zamawiający przewidział zabezpieczenie robót przed napływem wód gruntowych? Ścianki szczelne, igłofiltry? Zarówno w projekcie konstrukcji jak i w przedmiarze robót brak jest jakichkolwiek informacji na ten temat."

#### **Odpowiedź**

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

#### **Pytanie 187**

W nawiązaniu do wymagań dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej – osób odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, określone w pkt. 11.1.4 ppkt. 2) b) SWZ dot. Kierownika Budowy wnosimy o **zmniejszenie wartości robót wymaganych w minimalnym warunku do 25 000 000 PLN**. Przy szerokim zakresie wymagań dotyczących pełnionej funkcji: konieczności pełnienia funkcji kierownika budowy od rozpoczęcie do zakończenia realizacji, obniżenie wartości spowoduje możliwość wzięcia udziału w postępowania większej ilości firm, a w związku z faktem, że wymagania w kryterium pozostaną bez zmian to nie obniży wymagań Zamawiającego dla wyboru Wykonawcy z większym doświadczeniem osób. Z praktycznego punktu widzenia w nadzorowaniu robót o wartości 30 czy 25 mln PLN nie ma różnicy. Kluczowy jest zakres prac. Proponowane zmiany umożliwią większą konkurencję w postępowania przetargowym przy zachowaniu wysokiej specjalizacji Wykonawcy.

W związku z powyższym proponuje się następujące zmiany:

a) zapisy punktu 11.1.4 ppkt. 2) b)

osobę, która będzie pełnić funkcję **Kierownika Budowy** - która musi posiadać:

- wykształcenie wyższe techniczne;

- uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych – bez ograniczeń, wydanych na podstawie ustawy z dnia 07 lipca 1994 – Prawo budowlane lub równoważne odpowiadające im uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów,

- minimum 5 lat doświadczenia zawodowego, licząc od daty uzyskania uprawnień, uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych – bez ograniczeń, wydanych na podstawie ustawy z dnia 07 lipca 1994 – Prawo budowlane lub równoważne odpowiadające im uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, w tym doświadczenie jako kierownik budowy przy co najmniej jednej zakończonej i należycie wykonanej robocie budowlanej polegającej na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków – przez cały

okres realizacji zadania (tj. od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) i o wartości robót co najmniej ~~30 000 000~~ 25 000 000 PLN brutto.

b) zapisy punktu 22.2. 3) **Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy (DZ2)**

L.p.	Dodatkowe (ponad wymagania wskazane w punkcie 11.1.4 ppkt. 2) b) SWZ) doświadczenie Kierownika Budowy	Punktacja
1	Pełnienie funkcji Kierownika Budowy przy realizacji <del>2</del> 1 zakończonych i należycie wykonanych robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków - przez cały okres realizacji (od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) i o wartości robót min. 30 000 000 zł brutto każda, odebranych na podstawie protokołów odbioru końcowego lub Świadectwa Przejęcia Robót.	10 pkt
2	Pełnienie funkcji Kierownika Budowy przy realizacji <del>3</del> 2 zakończonych i należycie wykonanych robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków - przez cały okres realizacji (od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) i o wartości robót min. 30 000 000 zł brutto każda, odebranych na podstawie protokołów odbioru końcowego lub Świadectwa Przejęcia Robót.	15 kt

Odpowiedź

Zamawiający nie zmieni wymagań określonych w SWZ.

#### **Pytanie 188**

W nawiązaniu do odpowiedzi nr 7 z dnia 26.02.2025 o nie dysponowaniu przez Zamawiającego rysunkami w dwg, prosimy o udostępnienie dokumentacji w formie niezeskanowanych plików pdf. Zamieszczenie tak obszernej dokumentacji w plikach nieedytowalnych, uniemożliwiających pracę na przekazanych dokumentach oraz ich analizę jest znaczącym utrudnieniem w przygotowaniu oferty i wymaga znaczenie więcej czasu. Skany bardzo niskiej jakości, w tym m.in. planu zagospodarowania uniemożliwia pełne rozpoznanie zakresu Przedmiotu Zamówienia. Wskazujemy również, że w przypadku, gdy choćby jeden z Wykonawców dysponował edytowalną wersją dokumentacji (np. autor dokumentacji projektowej) mamy do czynienia z nierównym traktowaniem wykonawców oraz naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, które nie będzie możliwe do usunięcia po upływie terminu na złożenie ofert.

#### **Odpowiedź**

Odpowiedź jak na pytanie 105.

#### **Pytanie 189**

##### **Dotyczy budynku pompowni ob. 11.**

Według opisu technicznego do projektu konstrukcji ściany żelbetowe podziemia zaprojektowano o grubości 30 cm. W rysunkach K07\_11\_12\_14\_01 ściany są grubości 24 cm. Rysunki K07\_11\_12\_14\_02 oraz K07\_11\_12\_14\_03 potwierdzają grubość 24 cm. Prosimy o jednoznaczne określenie grubości ścian podziemia budynku pompowni (ob. 11).

#### **Odpowiedź**

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

#### **Pytanie nr 190**

##### **Dotyczy budynku pompowni ob. 11.**

Według opisu technicznego do projektu konstrukcji ściany żelbetowe i strop podziemia zaprojektowano z betonu klasy C30/37, natomiast na rysunkach konstrukcyjnych przyjęto beton klasy C35/45.

Prosimy o jednoznaczne określenie klasy betonu ścian i stropu podziemia budynku pompowni (ob. 11).

#### **Odpowiedź**

Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

#### **Pytanie 191**

Wykonawca prosi o zamieszczenie na stronie zamawiającego edytowalnych przedmiarów z podziałem na działy wynikające z załącznika 1B do SWZ- Wykaz cen. W chwili obecnej nie ma możliwości dopasowania przedmiaru robót do w/w wykazu cen.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie posiada przedmiarów w wersji edytowalnej.

#### **Pytanie 192**



Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o dokumentację dotyczącą wykonania instalacji fotowoltaicznej.

**Odpowiedź**

Instalacja fotowoltaiczna do 50 kWp nie wymaga projektu.

**Pytanie 193**

Prosimy o zamieszczenie na stronie zamawiającego dokumentacji projektowej w plikach edytowalnych np. PDF.

**Odpowiedź**

Odpowiedź na pytanie 105.

**Pytanie 194**

Prosimy o przełożenie terminu składania ofert na dzień 18.04.2025r.

**Odpowiedź**

Zamawiający przedłuży termin składania ofert w postępowaniu.

**Pytanie 195**

Prosimy o wyjaśnienie. W jednym dokumencie podane jest, że wymagana jest "Prasa ślimakowa do odwadniania osadów ściekowych, wydajność 400kg sm/h, ok. 20 m<sup>3</sup>/h, moc znamionowa 5,5 kW, a w innym w opisie Budynku odwadniania (ob.19) podane są poniższe dane: Przepustowość przy max. obr. ślimaka: min. 900 kg s.m./h; 36 m<sup>3</sup>/h (dla 2,5% s.m.) Wydajność robocza: min. 450 kg s.m./h; 12-16 m<sup>3</sup>/h Która wartość ma posłużyć do doboru wydajności pras

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku rozbieżności technicznych dotyczących urządzeń Wykonawca powinien kierować się zapisem w pkt. 4.11 SWZ.

**Wykonawca zobowiązany jest do zapoznania się z informacją Zamawiającego i zastosowania się do jej zapisów składając ofertę przetargową, tak aby była zgodna z treścią SWZ.**

Udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienie i uzupełnienie staje się częścią SWZ i jest wiążące dla wszystkich Wykonawców. Pozostałe ustalenia SWZ, w tym termin i godzina składania ofert pozostają bez zmian.

Z poważaniem